

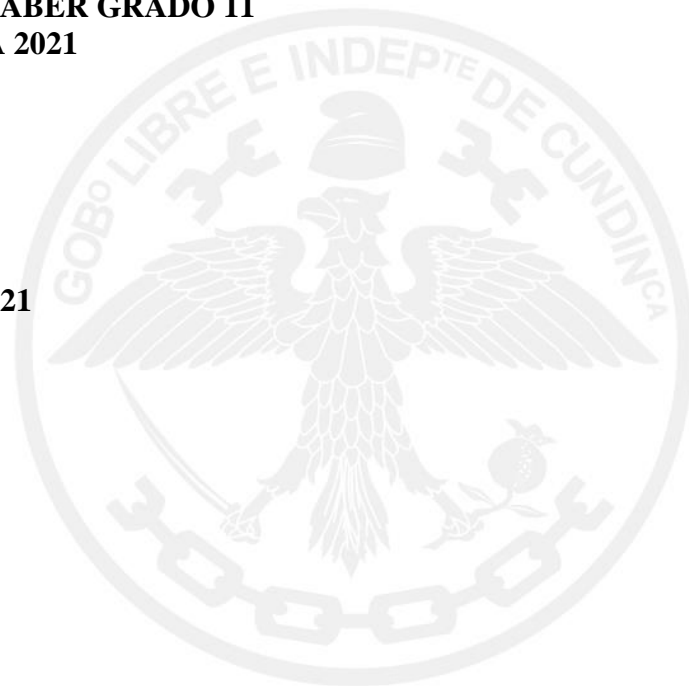
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

DIRECCIÓN CALIDAD EDUCATIVA

ANÁLISIS PRUEBAS SABER GRADO 11
VIGENCIA 2021

AÑO 2021



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	4
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.....	4
Glosario	4
Fuente de Datos	5
ANÁLISIS PRUEBAS SABER 11° PERIODO 2021	6
1. CLASIFICACIÓN DE PLANTELES	6
1.1 RESULTADOS ETC.....	6
1.2 RESULTADOS NIVEL PROVINCIAL.....	9
1.3 RESULTADOS NIVEL MUNICIPAL.....	10
2. ANÁLISIS PROMEDIOS	13
2.1 PROMEDIO DEL PUNTAJE GLOBAL ETC	13
2.2 PROMEDIOS PUNTAJE POR PRUEBA ETC	18
2.3 PROMEDIOS MÁS ALTOS POR ÁREA EVALUADA – I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS	22
2.3.1 Matemáticas	22
2.3.2 Lectura Crítica	23
2.3.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas	24
2.3.4 Ciencias Naturales	25
2.3.5 Inglés	26
2.4 PROMEDIOS MÁS BAJOS POR ÁREA EVALUADA I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS	27
2.4.1 Matemáticas	27
2.4.2 Lectura crítica	28
2.4.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas	29
2.4.4 Ciencias Naturales	30
2.4.5 Inglés	31
3. ANÁLISIS DESVIACIÓN ESTÁNDAR	32
3.1 DESVIACIÓN ESTÁNDAR ETC	32
3.2 MENORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS	32
3.2.1 Matemáticas	32
3.2.2 Lectura crítica	33
3.2.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas	33
3.2.4 Ciencias Naturales	34
3.2.5 Inglés	35
3.3 MAYORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS	35

3.3.1	Matemáticas	35
3.3.2	Lectura Crítica	36
3.3.3	Ciencias Sociales y Ciudadanas	36
3.3.4	Ciencias Naturales	37
3.3.5	Inglés	37
4.	ANÁLISIS NIVELES DE DESEMPEÑO ETC.....	38
4.1	Matemáticas	38
4.2	Lectura Crítica.....	41
4.3	Ciencias Sociales y Ciudadanas	43
4.4	Ciencias Naturales.....	45
4.5	Inglés.....	47
	Bibliografía.....	49



INTRODUCCIÓN

En Colombia dentro del sistema Nacional de Evaluación existen diferentes instrumentos para medir la calidad educativa, entre estos está la prueba estandarizada SABER 11, reglamentada mediante el decreto 869 de 2010 y aplicada por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Esta prueba permite evaluar el nivel de desarrollo de competencias de los estudiantes que están por finalizar grado undécimo y cumple también con los siguientes objetivos:

- Proporcionar elementos al estudiante para la realización de su autoevaluación y el desarrollo de su proyecto de vida.
- Proporcionar a las instituciones educativas información pertinente sobre las competencias de los aspirantes a ingresar a programas de educación superior, así como sobre las de quienes son admitidos, que sirva como base para el diseño de programas de nivelación académica y prevención de la deserción en este nivel.
- Monitorear la calidad de la educación de los establecimientos educativos del país, con fundamento en los estándares básicos de competencias y los referentes de calidad emitidos por el Ministerio de Educación Nacional.
- Proporcionar información para el establecimiento de indicadores de valor agregado, tanto de la educación media como de la educación superior.
- Servir como fuente de información para la construcción de indicadores de calidad de la educación, así como para el ejercicio de la inspección y vigilancia del servicio público educativo.
- Proporcionar información a los establecimientos educativos que ofrecen educación media para el ejercicio de la autoevaluación y para que realicen la consolidación o reorientación de sus prácticas pedagógicas.

Una vez es clara la importancia del instrumento en términos de evaluación y diseño de política pública, se presenta a continuación un análisis detallado de los resultados de la PRUEBA SABER 11° para la Entidad Territorial Certificada de Cundinamarca. Respecto al alcance del informe se especifica que abarca principalmente los resultados en el periodo 2021-02 de las instituciones educativas oficiales de los 108 municipios no certificados del departamento.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Glosario

- **Puntaje global estudiante:** Promedio ponderado del desempeño del estudiante en cada una de las cinco pruebas que componen el examen Saber 11. La ponderación o peso asignado a las pruebas de Matemáticas, Lectura crítica, Ciencias naturales y Sociales y ciudadanas es de tres (3), mientras que el peso asignado a la prueba de inglés es de uno (1). Es un puntaje que va de 0 a 500.
- **Promedio del puntaje global:** El promedio del puntaje global de un establecimiento es el puntaje global más representativo de los estudiantes con resultados publicados

en el examen Saber 11, y se calcula como la media aritmética de todos los puntajes globales de los estudiantes del establecimiento que participaron en el examen.

- **Puntaje por prueba:** es el resultado obtenido por los estudiantes en cada prueba que conforma el Examen Saber 11, se calcula de 0 a 100.
- **Promedio puntaje por prueba:** es el puntaje más representativo de una prueba para una población evaluada, corresponde a un promedio simple de los puntajes de todos los evaluados del grupo analizado.
- **Niveles de desempeño:** son una descripción cualitativa del puntaje obtenido por los estudiantes en cada prueba, por lo que complementan el puntaje promedio obtenido. Los estudiantes se ubican en un nivel de desempeño determinado, de acuerdo con la puntuación obtenida. Se han definido cuatro niveles de desempeño para cada una de las pruebas (de 1 a 4), excepto para inglés, cuyos niveles establecidos son A-, A1, A2, B1 y B+. Los niveles 4 y B+ son el nivel de desempeño más alto.
- **Desviación estándar:** mide la dispersión en los resultados del examen con la intención de determinar qué tan lejos se encuentran del promedio, es decir qué tan heterogéneos (diferentes) u homogéneos (similares) son. En términos generales, permite conocer qué tan dispersos son los puntajes de los estudiantes en un momento de tiempo determinado. En los diferentes gráficos este resultado se presenta entre paréntesis.
- **Índice general:** Es un promedio ponderado de los Índices de Resultados obtenidos en cada una de las cinco pruebas del examen.
- **Índice por prueba:** Se obtiene de la siguiente fórmula,

Ecuación 2.

$$I_p = \frac{\mu_{Fp}}{1 - \sigma_{Fp}^2}$$

Donde:

F_p : frecuencia relativa acumulada descendente de los puntajes obtenidos en el prueba p .

μ_{Fp} : promedio de las frecuencias relativas acumuladas descendentes.

σ_{Fp} : varianza de las frecuencias relativas acumuladas descendentes.

(Imagen tomada de ICFES)

Fuente de Datos

Para el análisis se utilizaron las siguientes bases obtenidas del ICFES

- Base de datos resultados agregados sabanas
- Base de datos clasificación de planteles
- Base de datos resultados individuales

Igualmente se utilizó el reporte de resultados para entidades territoriales del ICFES para el departamento de Cundinamarca y la ETC de Cundinamarca.

ANÁLISIS PRUEBAS SABER 11° PERIODO 2021

1. CLASIFICACIÓN DE PLANTELES

A partir de los resultados de la prueba saber 11° se obtiene la clasificación de establecimientos y sedes educativas en el departamento. Las categorías de clasificación definidas son cinco (A+, A, B, C, D); la categoría A+ corresponde a los establecimientos que obtienen los resultados más destacados mientras que la categoría D a quienes obtienen los más bajos resultados a nivel nacional. Para ser específicos:

Categoría	Rango del Índice General
A+	$I_G > 0.77$
A	$0.72 < I_G \leq 0.77$
B	$0.67 < I_G \leq 0.72$
C	$0.62 < I_G \leq 0.67$
D	$0 \leq I_G \leq 0.62$

Fuente: ICFES

1.1 RESULTADOS ETC

Para el año 2021, se observa que la mayoría de las instituciones educativas oficiales de los 108 municipios no certificados, se ubican en la categoría C representando el 43,45% del total; luego encontramos la categoría B con 114 instituciones equivalentes al 36,42%, asimismo de las 313 instituciones evaluadas 45 se ubican en la categoría D representando el 14,38% mientras que entre las categorías A y A+ se destacan 18 establecimientos educativos que representan 5,75% del total de I.E.D no certificadas.

Resultados Pruebas Saber 11° Año 2021 Sector Oficial Municipios no certificados

CATEGORÍA	I.E.D. OFICIALES 2021	% I.E.D. OFICIALES 2021
A+	2	0,64%
A	16	5,11%
B	114	36,42%
C	136	43,45%
D	45	14,38%
Total	313	100,00%

Tabla 1. Clasificación de establecimientos educativos 2021

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Analizando la tendencia se observa que la cantidad de establecimientos educativos en la categoría A+ permaneció contante para el año 2021 respecto al 2020 con 2 instituciones en dicha categoría. Sin embargo, el número de instituciones educativas en las categorías A y B ha disminuido desde el 2018 mientras que las instituciones en las categorías inferiores C y D ha venido incrementado. Al analizar los porcentajes evidenciamos que para los años 2018, 2019 y 2020 la mayor proporción de establecimientos educativos se encontraban ubicados en la categoría B, seguida de la categoría C y la menor proporción en la categoría A+. Sin

embargo, para el año 2021 la proporción cambio y ahora la mayoría de los colegios se ubica en la categoría C. En este sentido se observa que ha desmejorado la calidad educativa de los establecimientos educativos según la clasificación de planteles.

CATEGORÍA	2021		2020		2019		2018	
	No. I.E.D.	% I.E.D.	No. I.E.D.	% I.E.D.	No. I.E.D.	% I.E.D.	No. I.E.D.	% I.E.D.
A+	2	0,64%	2	0.67%	1	0.33%	3	0.97%
A	16	5,11%	18	6.02%	30	10.00%	45	14.61%
B	114	36,42%	116	38.80%	131	43.67%	143	46.43%
C	136	43,45%	115	38.46%	101	33.67%	88	28.57%
D	45	14,38%	48	16.05%	37	12.33%	29	9.42%
TOTAL	313	100.00%	299	100.00%	300	100.00%	308	100.00%

Tabla 2. Clasificación de establecimientos educativos- Municipios no certificados (2018-2021)

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

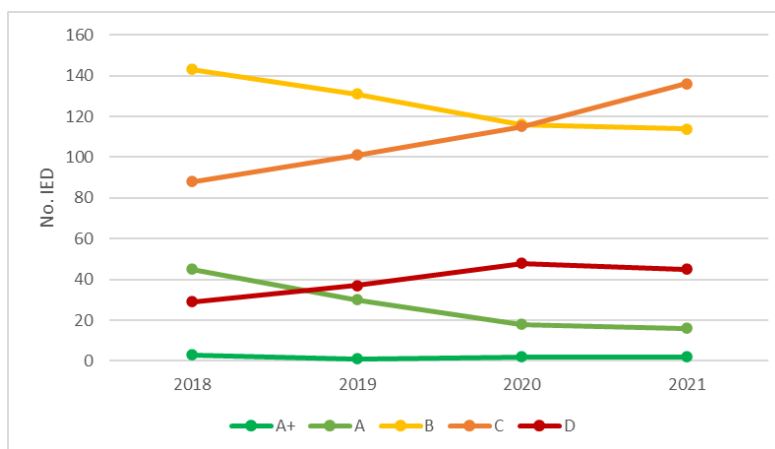


Gráfico 1. Clasificación de planteles (2018-2021) – Municipios no certificados

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Profundizando, el gráfico de barras apiladas de los últimos cuatro años, evidencia que el porcentaje de planteles ubicados en las categorías A+ y A han disminuido notablemente desde el año 2018 y en contraste ha aumentado el porcentaje de planteles ubicados en las categorías C y D. Para el año 2021 más del 57% de los planteles se ubican en las categorías inferiores. Sin embargo, es importante analizar los resultados teniendo en cuenta que para el año 2020 y producto de la crisis sanitaria Covid-19 se modificaron las dinámicas educativas, y lo anterior, según expertos tiene relación con las pérdidas en el aprendizaje de los estudiantes y con peores resultados educativos esperados (BANCO MUNDIAL, 2020). En este sentido, aunque se evidencia un descenso en el desempeño de las I.E.D para el año 2021, no es posible determinar con claridad el impacto de la pandemia en los resultados obtenidos y diferenciarlo de la caída en el desempeño explicada por ser por factores educativos dentro de los establecimientos educativos.

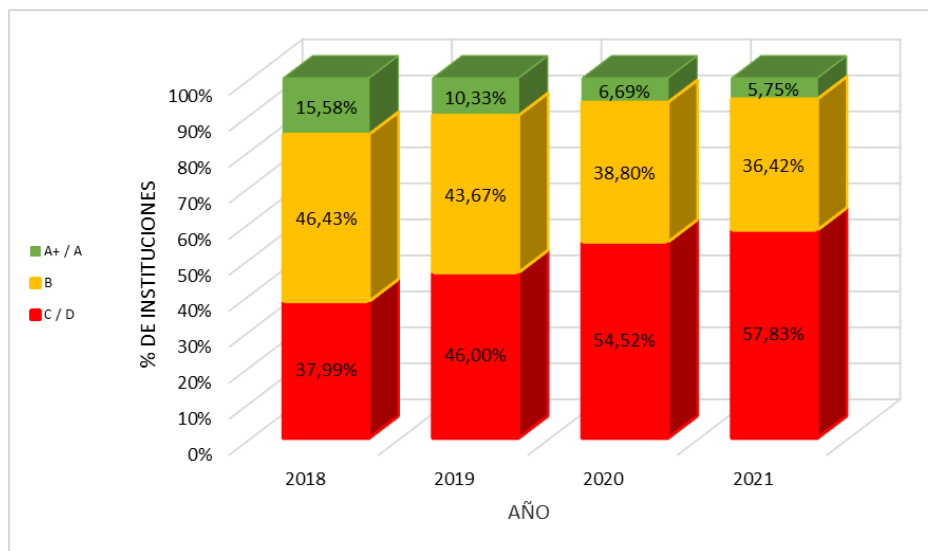


Gráfico 2. Clasificación de planteles (2018-2021)- Municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Al analizar los cambios en la clasificación de planteles respecto al año anterior, se observa que el 68,69% de las 313 instituciones clasificadas para 2021 permanecieron en la misma categoría respecto del año 2020, 13,10% bajaron de categoría y 10,86% subieron de categoría. En este sentido, se observa que fueron más las instituciones que bajaron en la clasificación que las que lograron aumentar en categoría. Es importante mencionar que el 7,35% de las instituciones clasificadas para 2021 no tenían clasificación en 2020 y no fue posible analizar el cambio.

CAMBIO 2021 vs. 2020	I.E.D. OFICIALES 2021	% I.E.D. OFICIALES 2021
Sin cambio	215	68,69%
Bajó de categoría	41	13,10%
Subió de categoría	34	10,86%
Sin clasificación 2020	23	7,35%
Total	313	100,00%

Tabla 3. Cambios en clasificación de planteles 2021 vs. 2020
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

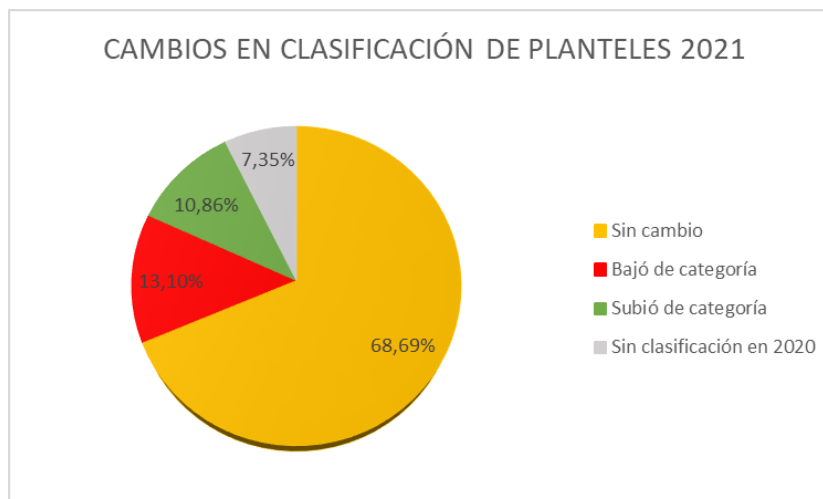


Gráfico 3. Cambios clasificación de planteles 2021 vs. 202 - Municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

1.2 RESULTADOS NIVEL PROVINCIAL

Analizando por provincia podemos evidenciar que la provincia de Sabana Centro es la mejor ubicada pues tiene las 2 únicas instituciones departamentales en categoría A+ y no tiene instituciones en categoría D. Adicionalmente, el 21,88% de sus instituciones se encuentra en categoría A y más del 56% en categoría B. En contraste, la provincia de Rionegro tiene la mayoría de sus planteles educativos ubicados en las categorías C y D (Más del 90%) y no tiene instituciones en las categorías A+ y A.

PROVINCIA/CATEGORIA	No. I.E.D.					% I.E.D. POR CATEGORIA				
	A+	A	B	C	D	A+	A	B	C	D
ALMEIDAS		1	7	8	1	0,00%	5,88%	41,18%	47,06%	5,88%
ALTO MAGDALENA			2	6	5	0,00%	0,00%	15,38%	46,15%	38,46%
BAJO MAGDALENA			3	6	3	0,00%	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%
GUALIVÁ			14	13	4	0,00%	0,00%	45,16%	41,94%	12,90%
GUAVIO		1	11	10	7	0,00%	3,45%	37,93%	34,48%	24,14%
MAGDALENA CENTRO			2	7	5	0,00%	0,00%	14,29%	50,00%	35,71%
MEDINA			2	2	1	0,00%	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%
ORIENTE		1	11	11	4	0,00%	3,70%	40,74%	40,74%	14,81%
RÍONEGRO			3	18	10	0,00%	0,00%	9,68%	58,06%	32,26%
SABANA CENTRO	2	7	18	5		6,25%	21,88%	56,25%	15,63%	0,00%
SABANA OCCIDENTE			9	5		0,00%	0,00%	64,29%	35,71%	0,00%
SOACHA			4	1	1	0,00%	0,00%	66,67%	16,67%	16,67%
SUMAPAZ		2	6	15		0,00%	8,70%	26,09%	65,22%	0,00%
TEQUENDAMA		2	12	15	3	0,00%	6,25%	37,50%	46,88%	9,38%
UBATÉ		2	10	14	1	0,00%	7,41%	37,04%	51,85%	3,70%
TOTAL	2	16	114	136	45	0,64%	5,11%	36,42%	43,45%	14,38%

Tabla 4. Clasificación de I.E.D. oficiales por provincia- 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

1.3 RESULTADOS NIVEL MUNICIPAL

Dentro del análisis municipal se observa que el municipio de Cajicá tiene más del 62% de sus I.E.D. en las categorías A y A+ y ninguna en nivel C y D. Asimismo, Choachí tiene sus instituciones en categoría A y B y ninguna en las categorías inferiores. En contraste, municipios como Beltrán, Caparrapí, Gachalá, Guataquí, Gutiérrez, Junín, La Peña, Machetá, Nariño, Paima, Quipile, San Juan de Rioseco, Tocaima y Yacopí tienen el 50% o más de sus instituciones educativas ubicadas en la categoría D.

A continuación, se presenta la información más detallada para realizar análisis específico por municipio.

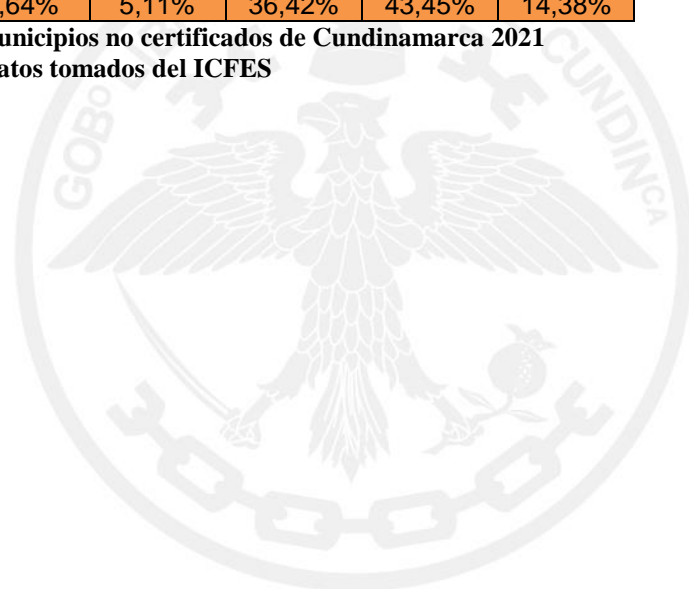
MUNICIPIO	No. I.E.D.					% I.E.D. POR CATEGORIA				
	A+	A	B	C	D	A+	A	B	C	D
AGUA DE DIOS				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
ALBAN			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
ANAPOIMA			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
ANOLAIMA			3	1		0,00%	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
APULO				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
ARBELAEZ		1	1	1		0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
BELTRAN				1	1	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
BITUIMA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
BOJACÁ			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
CABRERA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
CACHIPAY			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
CAJICA	2	3	3			25,00%	37,50%	37,50%	0,00%	0,00%
CAPARRAPI			1	2	2	0,00%	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%
CAQUEZA			3	2		0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
CARMEN DE CARUPA			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
CHAGUANI				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
CHIPAQUE		1		1		0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
CHOACHI			4			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
CHOCONTA		1	1			0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
COGUA		2	2	1		0,00%	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
COTA			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
CUCUNUBA			1	3		0,00%	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%
EL COLEGIO			2	2		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
EL PEÑON				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
EL ROSAL			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
FOMEQUE			2		1	0,00%	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
FOSCA			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
FUQUENE		1		1		0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
GACHALA			1	1	2	0,00%	0,00%	25,00%	25,00%	50,00%
GACHANCIPA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
GACHETA		1	1		1	0,00%	33,33%	33,33%	0,00%	33,33%
GAMA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
GRANADA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

GUACHETA			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
GUADUAS				3		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
GUASCA			4	1		0,00%	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%
GUATAQUI					2	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
GUATAVITA			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
GUAYABAL DE SIQUIMA				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
GUAYABETAL				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
GUTIERREZ					3	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
JERUSALEN				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
JUNIN				2	2	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
LA CALERA			4			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
LA MESA		2	3	1		0,00%	33,33%	50,00%	16,67%	0,00%
LA PALMA				3	1	0,00%	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%
LA PEÑA				1	3	0,00%	0,00%	0,00%	25,00%	75,00%
LA VEGA			1	1	1	0,00%	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
LENGUAZAQUE			2	1	1	0,00%	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%
MACHETA			1		1	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%
MADRID			5			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
MANTA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
MEDINA			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
NARIÑO					1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
NEMOCON			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
NILO			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
NIMAIMA				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
NOCAIMA			3			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
PACHO			2	4		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
PAIME				1	1	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
PANDI				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
PARATEBUENO			1	1	1	0,00%	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
PASCA			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
PUERTO SALGAR			2	1	1	0,00%	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%
PULI				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
QUEBRADANEGRA			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
QUETAME				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
QUIPILE				2	2	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
RICAUARTE				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
SAN ANTONIO DE TEQUENDAMA			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
SAN BERNARDO		1	1	5		0,00%	14,29%	14,29%	71,43%	0,00%
SAN CAYETANO				3	2	0,00%	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%
SAN FRANCISCO				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
SAN JUAN DE RIO SECO				2	4	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%
SASAIMA			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
SESQUILE			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
SIBATE			4	1	1	0,00%	0,00%	66,67%	16,67%	16,67%
SILVANIA				3		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
SIMIJACA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

SOPO		2	1	1		0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%
SUBACHOQUE			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
SUESCA				4		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
SUPATA				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
SUSA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
SUTATAUSA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
TABIO			4			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
TAUSA			1	3		0,00%	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%
TENA			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
TENJO			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
TIBACUY			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
TIBIRITA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
TOCAIMA				2	2	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
TOCANCIPA			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
TOPIAPI				2	1	0,00%	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%
UBALA				4	2	0,00%	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%
UBAQUE			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
UBATE		1	2	2		0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
UNE				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
UTICA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
VENECIA (OSPINA PEREZ)			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
VERGARA			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
VIANI			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
VILLAGOMEZ				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
VILLAPINZON			2	2		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
VILLETA			4	1		0,00%	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%
VIOTA				3	1	0,00%	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%
YACOPI			1	2	5	0,00%	0,00%	12,50%	25,00%	62,50%
ZIPACON				4		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Total general	2	16	114	136	45	0,64%	5,11%	36,42%	43,45%	14,38%

Tabla 5. Clasificación I.E.D. oficiales por municipio-Municipios no certificados de Cundinamarca 2021

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES



2. ANÁLISIS PROMEDIOS

2.1 PROMEDIO DEL PUNTAJE GLOBAL ETC

Según cifras del ICFES el promedio departamental para el año 2021 corresponde a 262 puntos ubicándose por encima del promedio nacional de 250. Por otra parte, Cundinamarca como entidad territorial certificada se posiciona por encima del promedio nacional y por debajo del departamental con un puntaje de 260.

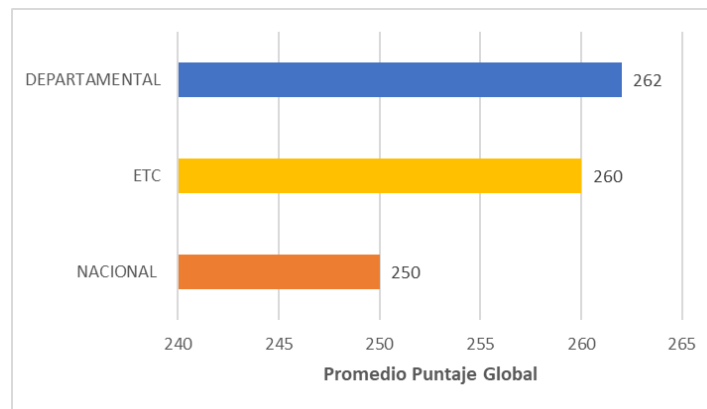


Gráfico 4. Promedio por Entidad Territorial- 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Analizando los resultados de los últimos cuatro años, se observa que el promedio del puntaje global a nivel nacional ha decrecido desde el año 2018. Por otra parte, el promedio departamental bajó para el año 2021 y el promedio de la ETC se ha mantenido constante desde el año 2019. En consecuencia, para el año 2021 la ETC presentó un comportamiento positivo pues a diferencia del nivel nacional y departamental, no disminuyó el promedio del puntaje global.

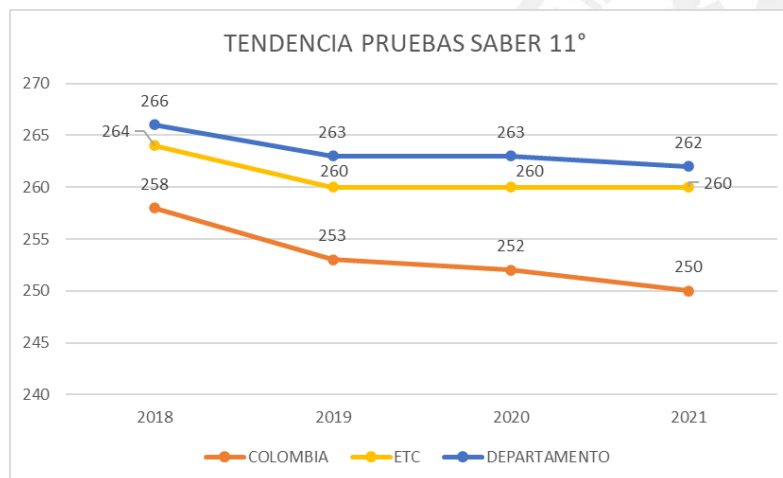


Gráfico 5. Tendencia Promedio por Entidad Territorial
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En el ranking general de promedios se observa que Cundinamarca se encuentra posicionada por encima de las demás entidades certificadas de orden departamental, y le siguen las ETC's de Santander, Boyacá, Quindío, Norte de Santander y Casanare. Únicamente las ETC's de Cundinamarca, Santander, Boyacá y Quindío se ubican por encima del promedio nacional.

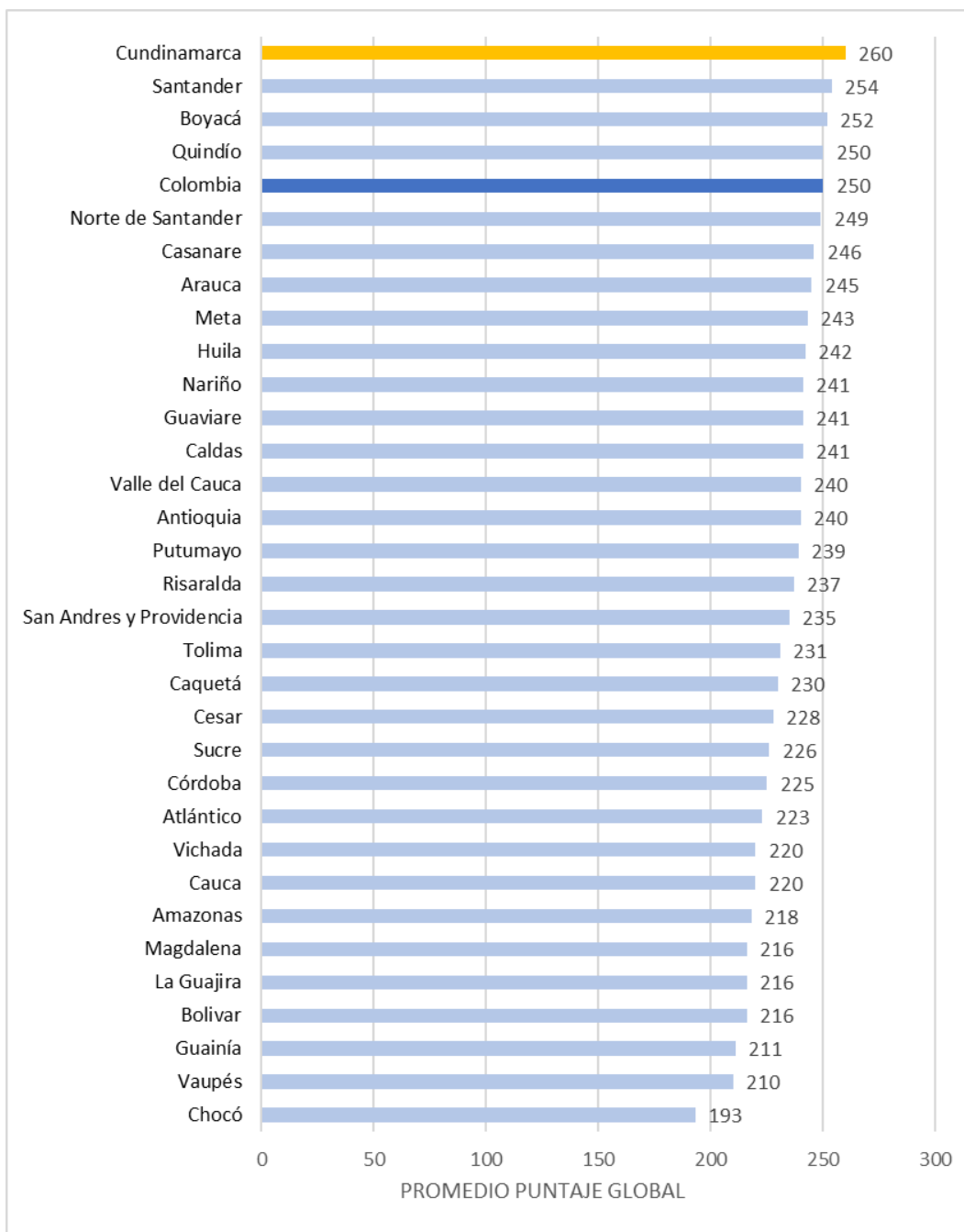


Gráfico 6. Comparativo Entidades Territoriales Certificadas - 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En el ranking general de promedios de todas las ETC, se observa que Cundinamarca se encuentra posicionada en el puesto 34. Las mejores 3 ETC's son respectivamente: Tunja, Envigado y Duitama. En contraste, las ETC's con más bajo promedio corresponden a Choco, Uribia y Turbo.

No.	ETC	PUNTAJE GLOBAL
1	TUNJA	286
2	ENVIGADO	284
3	DUITAMA	283
4	CHIA	282
5	SABANETA	281
6	BUCARAMANGA	280
7	FLORIDABLANCA	278
8	SOGAMOSO	278
9	MOSQUERA	277
10	ZIPAQUIRA	276
11	PITALITO	273
12	FACATATIVA	271
13	PIEDECUESTA	271
14	BOGOTÁ	270
15	FUNZA	269
16	PASTO	269
17	RIONEGRO	269
18	ARMENIA	267
19	IPIALES	267
20	DOS QUEBRADAS	266
21	MANIZALES	266
22	NEIVA	266
23	PALMIRA	266
24	FUSAGASUGA	265
25	CUCUTA	264
26	VILLAVICENCIO	264
27	GIRON	263
28	YOPAL	263
29	IGABUE	262
30	ITAGUI	261
31	PEREIRA	261
32	BARRANCABERMEJA	260
33	BELLO	260
34	CUNDINAMARCA	260
35	MEDELLIN	258
36	POPAYAN	258
37	BUGA	257
38	SOACHA	257
39	FLORENCIA	255
40	BARRANQUILLA	254
41	SANTANDER	254
42	TULUA	254
43	VALLEDUPAR	254
44	MONTERIA	253
45	BOYACA	252
46	CARTAGO	252
47	CALI	250
48	COLOMBIA	250
49	QUINDIO	250

50	NORTE DE SANTANDER	249
51	SINCELEJO	249
52	JAMUNDI	248
53	GIRARDOT	247
54	CASANARE	246
55	SOLEDAD	246
56	ARAUCA	245
57	SAHAGUN	245
58	META	243
59	HUILA	242
60	SANTA MARTA	242
61	CALDAS	241
62	GUAVIARE	241
63	NARIÑO	241
64	ANTIOQUIA	240
65	VALLE DEL CAUCA	240
66	PUTUMAYO	239
67	CARTAGENA	238
68	RIOACHA	237
69	RISARALDA	237
70	YUMBO	236
71	SAN ANDRES	235
72	APARTADO	234
73	MAICAO	233
74	MALAMBO	233
75	TOLIMA	231
76	CAQUETA	230
77	CESAR	228
78	MAGANGUE	228
79	LORICA	226
80	SUCRE	226
81	CORDOBA	225
82	ATLANTICO	223
83	CAUCA	220
84	VICHADA	220
85	BUENAVENTURA	219
86	CIENAGA	219
87	QUIBDO	219
88	AMAZONAS	218
89	BOLIVAR	216
90	LA GUAJIRA	216
91	MAGDALENA	216
92	GUAINIA	211
93	VAUPES	210
94	TUMACO	209
95	TURBO	208
96	URIBIA	194
97	CHOCO	193

Tabla 6. Ranking ETC Colombia 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Respecto a su grupo de comparación evidenciamos que la ETC de Cundinamarca obtuvo un promedio de puntaje global superior a las ETC's de Santander, Boyacá, Antioquia, Valle del Cauca y Atlántico.

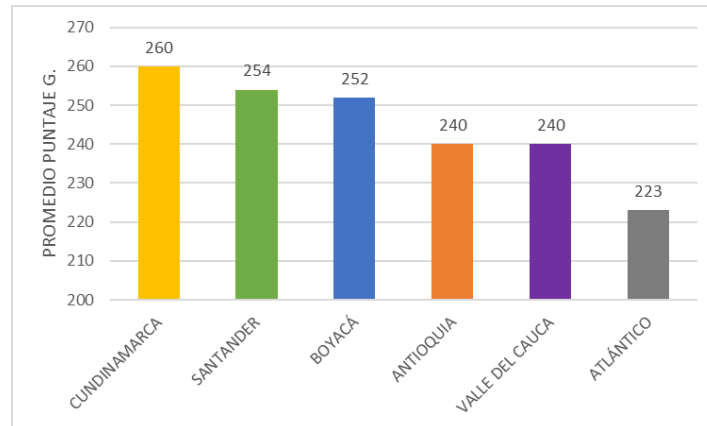


Gráfico 7. Comparativo puntaje global 2021 – grupo de comparación
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Adicionalmente, en cuanto al promedio de las instituciones oficiales urbanas, se observa que la ETC de Cundinamarca alcanzó un promedio inferior a las ETC'S de Santander y Boyacá, pero superior al promedio de las otras entidades comparadas. Asimismo, el promedio para las instituciones oficiales rurales de la ETC Cundinamarca, fue superior respecto a todos los demás promedios del grupo de comparación. Por último, los resultados muestran que las instituciones educativas privadas de Cundinamarca se posicionan por debajo de sus semejantes en Boyacá, pero por encima de sus semejantes en Antioquia, Santander, Valle y Atlántico.

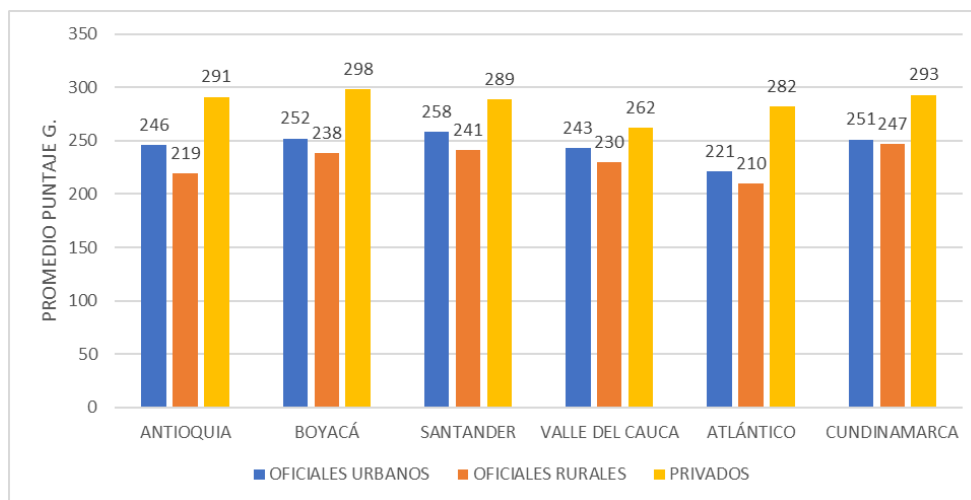


Gráfico 8. Comparativo puntaje global por tipo sector 2021 – Grupo de comparación
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Enfatizando en el promedio por sectores dentro de la ETC, se observa que históricamente el sector no oficial ha obtenido resultados muy superiores en comparación con el sector oficial y para el año 2021 la brecha entre ambos sectores se incrementó producto de una mejoría en los resultados promedio de los colegios privados y una caída en los resultados de las Instituciones Educativas departamentales tanto de sector rural como urbano.

Específicamente se evidencia que actualmente la brecha en el promedio entre privados y oficiales urbanos es de 42 puntos y entre privados y oficiales rurales es de 46 puntos. Adicionalmente, se observa que dentro del sector oficial las IED urbanas históricamente han obtenido resultados más altos que los oficiales rurales y la brecha entre rural y urbano disminuyó para el año 2021 pasando de 6 puntos a 4 puntos.

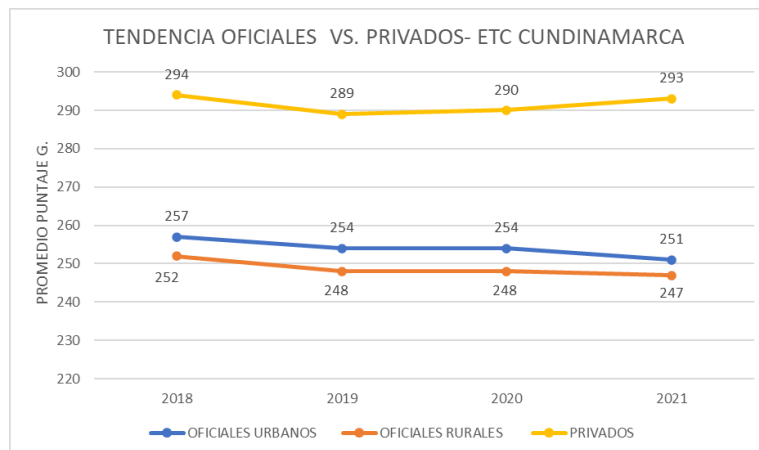


Gráfico 9. Tendencia ETC Cundinamarca por sector -2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Por otro lado, al comparar respecto a los resultados de los municipios certificados dentro del departamento, se evidencia que las ETC de Chía, Mosquera, Zipaquirá, Funza y Fusagasugá obtuvieron un promedio de puntaje global superior al promedio de la ETC de Cundinamarca. En contraste, los municipios certificados de Soacha y Girardot permanecen con resultados promedio inferiores a los de la ETC de Cundinamarca. El municipio certificado del departamento con mejores resultados sigue siendo Chía con promedio de 280 y el municipio certificado con más bajos resultados corresponde a Girardot con promedio de 247.

No.	MUNICIPIO	PROMEDIO P. G 2020	PROMEDIO P. G 2021	2020 VS. 2021
1	CHÍA	280	282	Incrementó
2	MOSQUERA	280	277	Disminuyó
3	ZIPAQUIRÁ	276	276	Sin cambios
4	FACATATIVÁ	273	271	Disminuyó
5	FUNZA	273	269	Disminuyó
6	FUSAGASUGÁ	263	265	Incrementó
ETC CUNDINAMARCA		260	260	Sin cambios
7	SOACHA	258	257	Disminuyó
8	GIRARDOT	250	247	Disminuyó

Tabla 7. Promedio puntaje global municipios certificados de Cundinamarca
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.2 PROMEDIOS PUNTAJE POR PRUEBA ETC

Para el año 2021 se observa que en las pruebas de lectura crítica, ciencias sociales e inglés la ETC alcanzó un promedio superior al nacional pero inferior al nivel departamental. En contraste, en las pruebas de matemáticas y ciencias naturales la ETC obtuvo resultados más altos que el nivel nacional pero iguales al nivel departamental. Por otra parte, se observa que para el año 2021 la ETC obtuvo el promedio más alto en el área de lectura crítica y el promedio más bajo en el área de ciencias sociales.

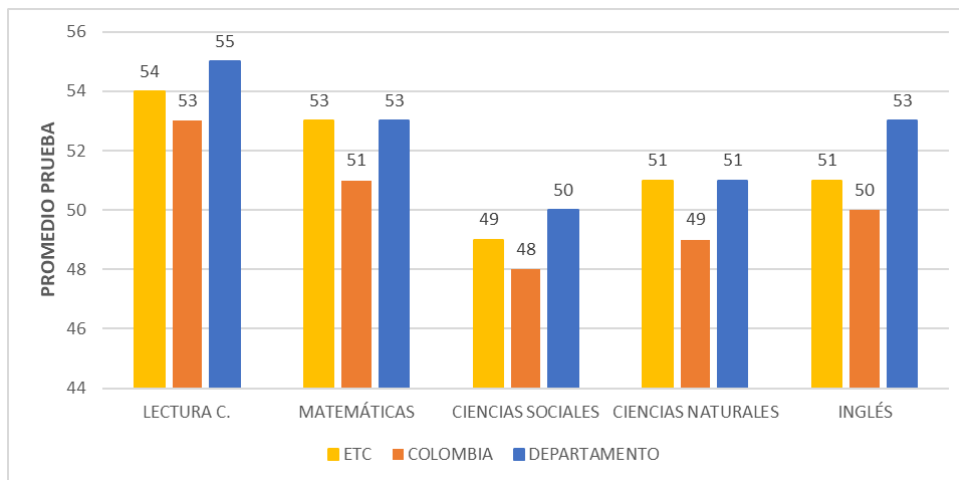


Gráfico 10. Comparativo puntaje por prueba - 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Analizando los datos de los últimos cuatro años se evidencia que el área con mejores resultados históricos ha sido lectura crítica y seguidamente el área de matemáticas. En contraste, el área de ciencias sociales ha obtenido los resultados más bajos en la mayoría de los años, exceptuando el 2020, en donde el área de inglés presentó el peor resultado.

Comparando los resultados del 2021 con los del año anterior, se identifica que en las áreas de matemáticas y ciencias sociales bajaron los resultados, mientras que en inglés mejoró el promedio. En las áreas de lectura crítica y ciencias naturales no se observaron cambios.

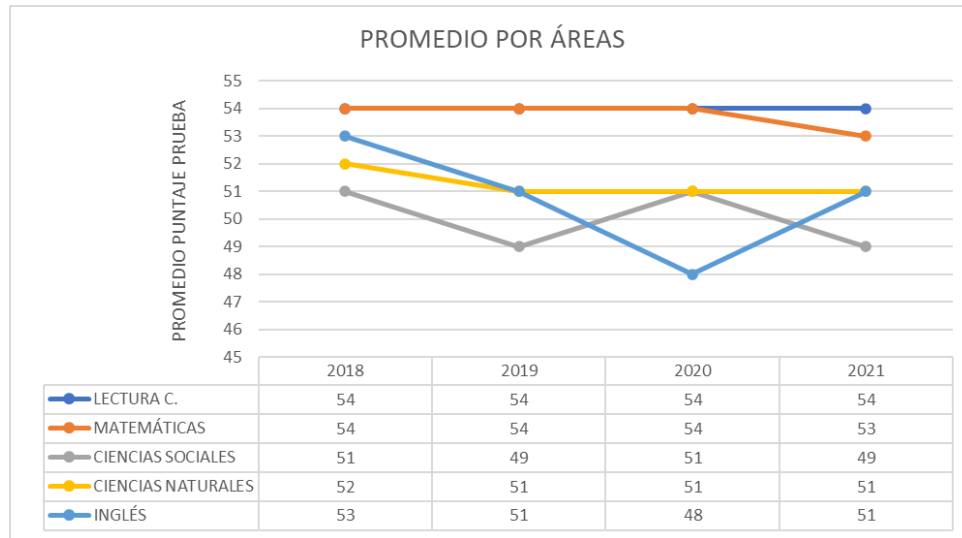


Gráfico 11. Tendencia puntaje por prueba - 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Adicionalmente los datos evidencian que:

En la prueba de lectura crítica el promedio de la ETC ha sido superior al promedio nacional históricamente y durante los últimos años no ha variado el promedio de la ETC ni el promedio nacional.

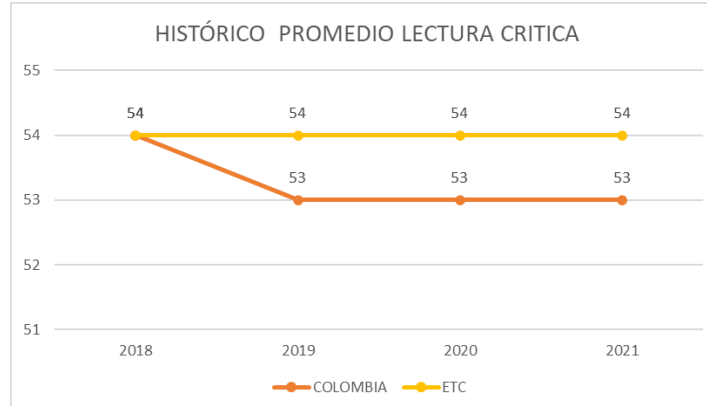


Gráfico 12. Tendencia prueba de Lectura C. - 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En la prueba de matemáticas el promedio de la ETC ha sido superior al promedio nacional históricamente y para el año 2021 se presentó una caída en los resultados tanto a nivel nacional como de ETC.

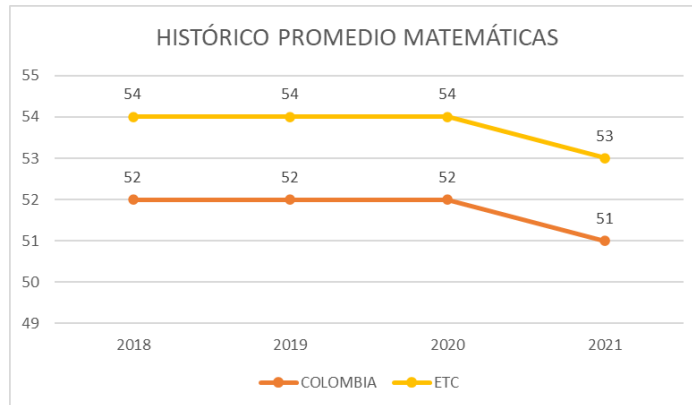


Gráfico 13. Tendencia prueba de Matemáticas - 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En la prueba de ciencias sociales el promedio de la ETC ha sido superior al promedio nacional históricamente y presenta una tendencia similar. Sin embargo, para el 2021 el promedio de la ETC tuvo una caída de 2 puntos mientras en el nivel nacional solamente de 1 punto.

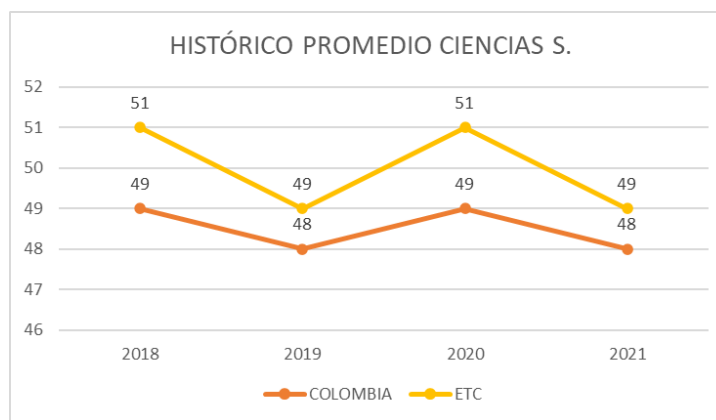


Gráfico 14. Tendencia prueba de Ciencias Sociales- 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En la prueba de ciencias naturales el promedio de la ETC ha sido superior al promedio nacional históricamente y presenta una tendencia similar. Para el año 2021 no se presentaron cambios.

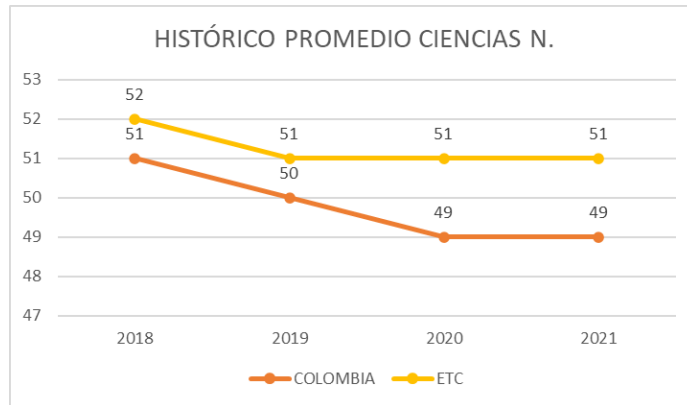


Gráfico 15. Tendencia prueba de Ciencias Naturales- 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En la prueba de inglés se observa una tendencia similar en los resultados a nivel nacional y de ETC en donde la ETC ha obtenido históricamente resultados superiores al nivel nacional, excepto en el año 2020 en donde no superó el promedio nacional.

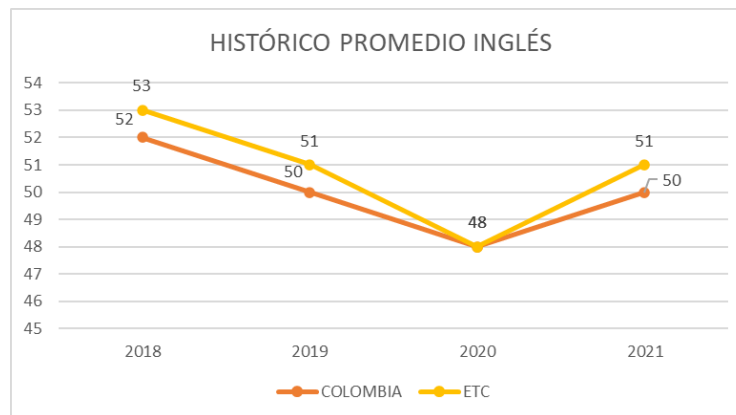


Gráfico 16. Tendencia prueba de inglés - 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES



2.3 PROMEDIOS MÁS ALTOS POR ÁREA EVALUADA – I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

2.3.1 Matemáticas

Respecto al área de matemáticas los mejores promedios de las I.E.D. oficiales de los municipios no certificados se encuentran por encima del promedio nacional (51 puntos), departamental (53 puntos) y de la ETC (53 puntos). El primer puesto lo ocupa la I.E.D Pompilio Martínez de Cajicá con puntaje promedio de 63 puntos y el segundo lugar la I.E.D Santa María de Ubaté con 61 puntos. Seguidamente se ubican las instituciones con 59 de promedio, las cuales son: I.E.D Rufino Cuervo de Chocontá, I.E.R.D Anatoli de La Mesa, I.E.D Pio X de Chipaque y I.E.D.R. Rincón Grande de Cáqueza. Posteriormente, se ubican 8 instituciones con promedio de 58 puntos: Escuela Urbana Granjitas de Cajicá, I.E.D El Carmen de Gachetá, I.E.D Pio XII de Pacho, I.E.D. La Plazuela de Cogua, I.E.D. Ernesto Aparicio Jaramillo de La Mesa, I.E.D. Monseñor Abdón López de Gachetá, I.E. Técnico Agropecuario Calandaima de Tibacuy, I.E.D. Integrada de Sutatausa de Sutatausa.

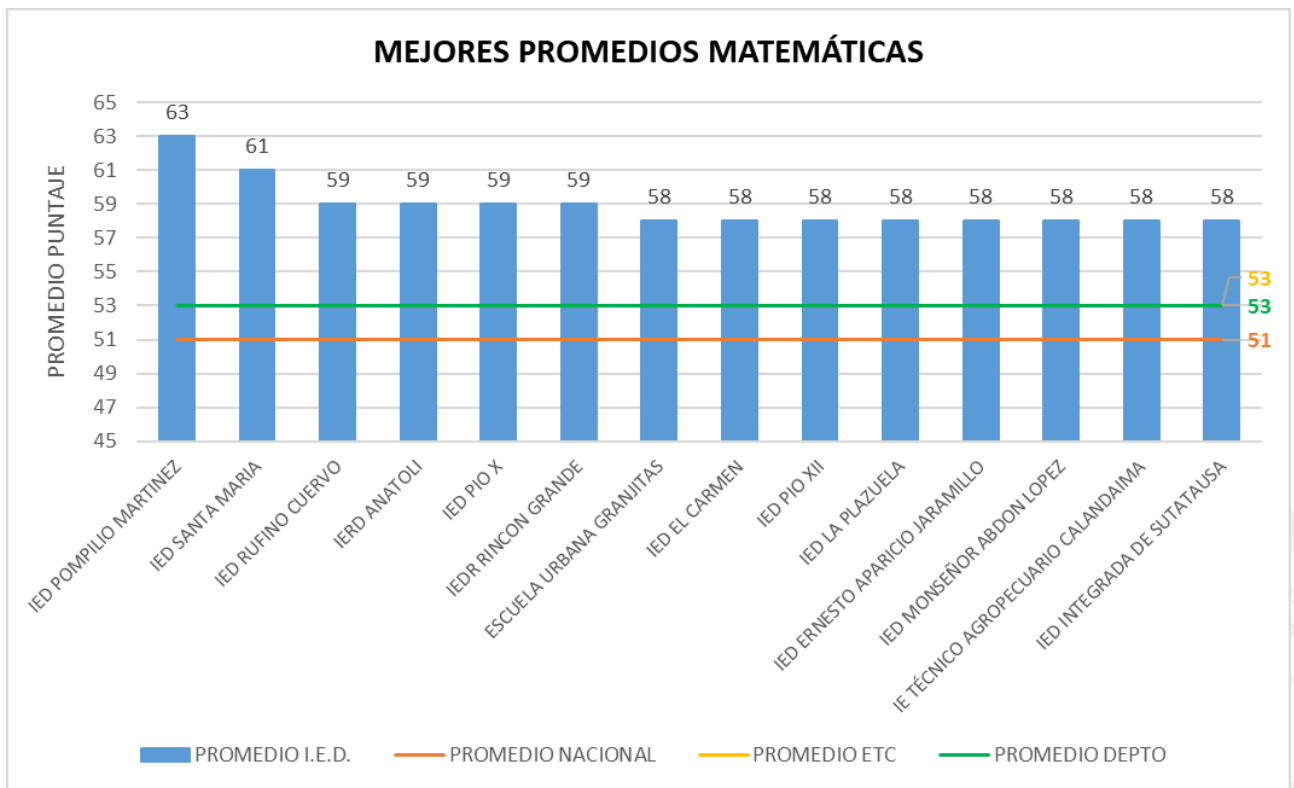


Gráfico 17. Mejores promedios matemáticas I.E.D oficiales municipios no certificados
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3.2 Lectura Crítica

En la prueba de lectura crítica los mejores planteles educativos oficiales pertenecientes a los municipios no certificados obtuvieron un promedio superior al nacional (53 puntos), departamental (55 puntos) y de la ETC (54 puntos). A partir de los resultados se identifica que el promedio más alto lo obtuvo la I.E.D.R. El Mortiño del municipio de Cogua con puntaje de 61, seguidamente la I.E.D. Pompilio Martínez de Cajicá y I.E.D. Santa María de Ubaté con promedio de 60 puntos. A continuación, se ubican las instituciones I.E.D. Kirpalamar de Arbeláez, I.E. Técnico agropecuario Calandaima de Tibacuy y la I.E.D. Técnico Comercial Ana Francisca Lara de Pacho. Por otro lado, se identifican 7 instituciones con promedio de 58 puntos: la I.E.D. La Pradera (Subachoque), I.E.D. Rufino Cuervo (Chocontá), I.E.D. Ernesto Aparicio Jaramillo (La Mesa), I.E.D. La Plazuela (Cogua), I.E.D.R. Rincón Santo (Cajicá), I.E.D. Monseñor Abdón López (Gachetá) y I.E.D. Pio X (Chipaque).

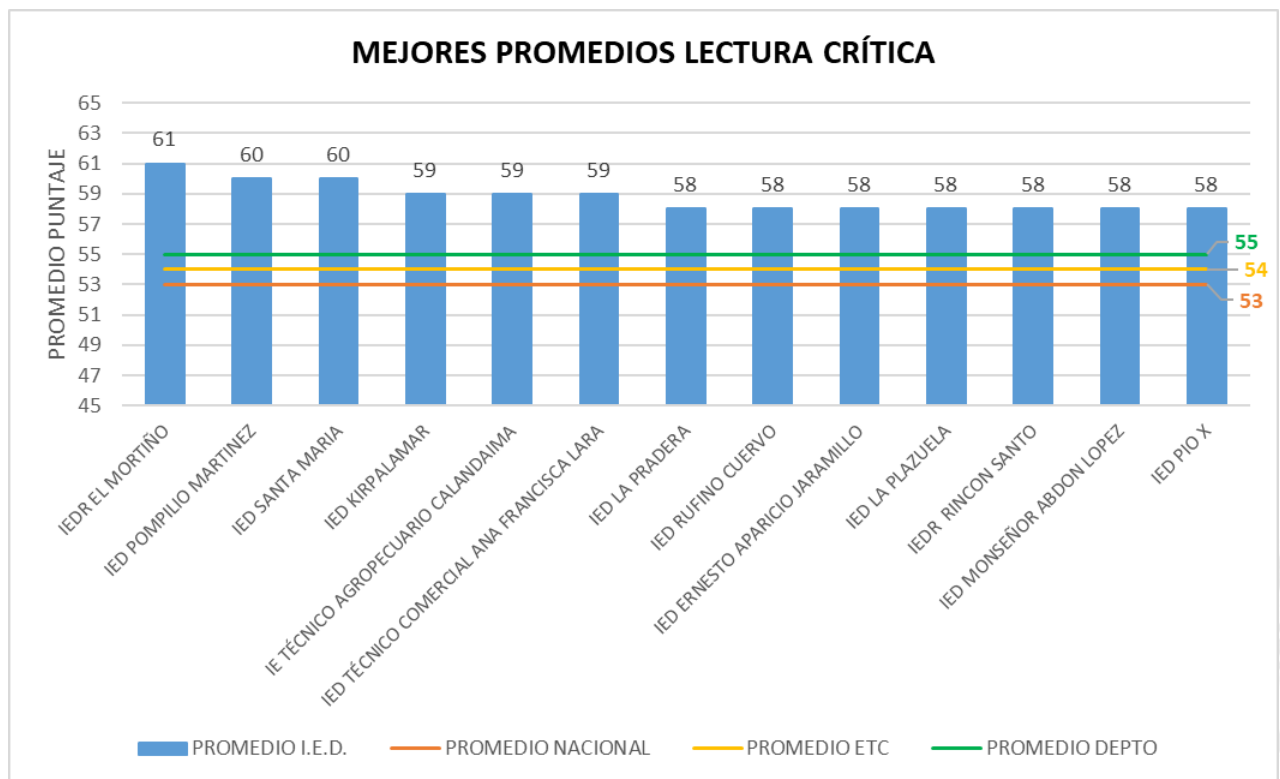


Gráfico 18. Mejores promedios lectura crítica I.E.D oficiales municipios no certificados
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

En el área de ciencias sociales se observa que los mejores planteles de las I.E.D oficiales de municipios no certificados se encuentran por encima del promedio nacional (48 puntos), departamental (50 puntos) y de la ETC (49 puntos). En el primer lugar se ubican las instituciones con promedio de 57 en la prueba, respectivamente: I.E.D. San Lorenzo del municipio de Fómeque, I.E.D. Mortiño del municipio de Cogua y I.E.D. Francisco Julián Olaya del municipio de La Mesa. Seguidamente se ubica la I.E.D. Colegio Básico Post- primaria Rural El Hortigal del municipio de la Palma y la I.E.D. Pio XII de Pacho, ambas con promedio de 56 puntos. Finalmente, se destacan las instituciones con promedio de 55, específicamente: I.E.D. Santa María (Ubaté), I.E.D. Pompilio Martínez (Cajicá), I.E.D. Ernesto Aparicio Jaramillo (La Mesa), I.E.D. Rufino Cuervo (Chocontá) y I.E.D. Integrado (Pulí).

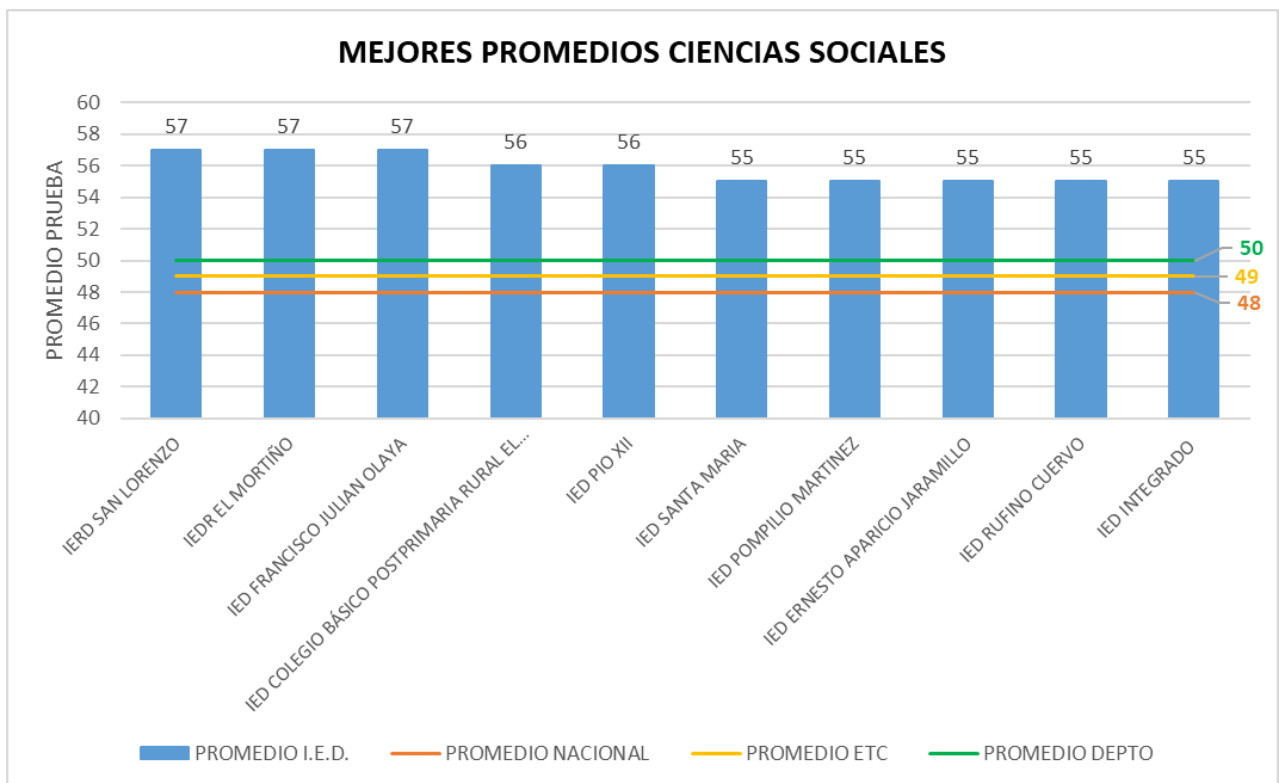


Gráfico 19. Mejores promedios ciencias sociales I.E.D oficiales municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3.4 Ciencias Naturales

Respecto a la prueba de ciencias naturales se evidencia que los mejores planteles oficiales de municipios no certificados se ubican por encima del promedio nacional (49 puntos), departamental (51 puntos) y de la ETC (51 puntos). La primera posición la ocupa la I.E.D Pompilio Martínez de Cajicá con promedio de 59 puntos, seguida de la I.E.D Santa María del municipio de Ubaté con 56 de puntaje. A continuación, se ubican las instituciones con 55 de promedio, específicamente: I.E.D. Rufino Cuervo de Chocontá, I.E.D. Ernesto Aparicio Jaramillo de La Mesa, I.E.D.R. El Mortiño de Cogua, I.E.D. Francisco Julián Olaya de La Mesa, I.E.D. Pio XII de Pacho y I.E.D. La Plazuela de Cogua.

Para finalizar se identifican las siguientes 9 instituciones que obtuvieron 54 de promedio: I.E.D. La Aurora (La Calera), I.E.D. Anatoli (La Mesa), Escuela Urbana Granjitas (Cajicá), I.E.D. Monseñor Abdón Lopez (Gachetá), I.E.D. Joaquín Sabogal (Quipile), I.E.D. Pio X (Chipaque), I.E.D.R. Rincón Santo (Cajicá), I.E.D. Cacique Anamay (Nimaima), I.E.D. Portones – Sede principal (San Bernardo).

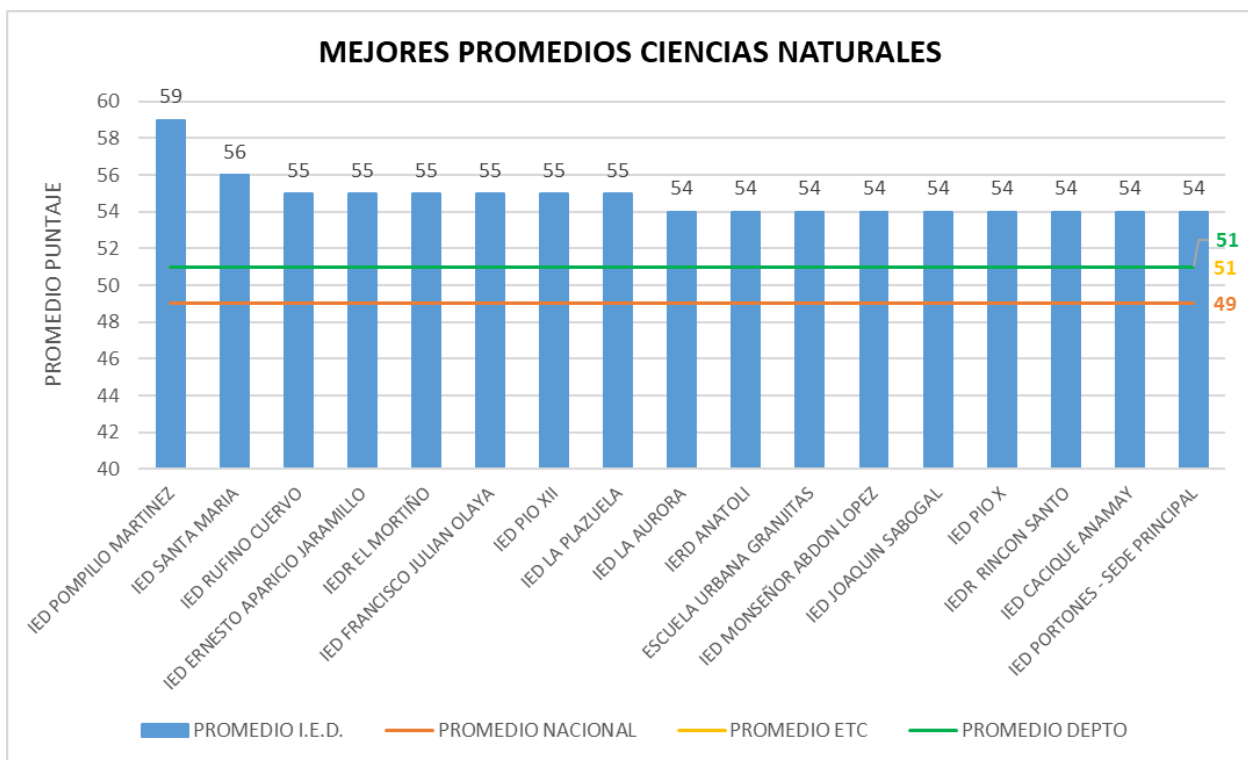


Gráfico 20. Mejores promedios ciencias naturales I.E.D oficiales municipios no certificados
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3.5 Inglés

En el área de inglés se evidencia que las mejores instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados obtuvieron un promedio superior al nivel nacional (50 puntos), departamental (53 puntos) y de la ETC (51 puntos). Encabezando la lista se encuentra la Escuela Urbana Granjitas de Cajicá con 58 de puntaje. En la segunda posición se encuentra la I.E.D. Pompilio Martínez de Cajicá con 57 puntos y le siguen con 56 puntos la I.E.D. Las Villas de Cogua, La I.E.D. Ernesto Aparicio Jaramillo de La Mesa y la I.E.D. Kirpalamar de Arbeláez. Seguidamente se encuentran las instituciones con 55 de promedios, respectivamente: I.E.D.R. El Mortiño (Cogua), I.E.D. Santa María (Ubaté) y I.E. Técnico Agropecuario Calandaima (Tibacuy). Por último, se observan 4 planteles que obtuvieron 54 de promedio en el área analizada: I.E.D.R. Rincón Santo (Cajicá), I.E.D. Rafael Pombo (Sopó), I.E.D. Sabio Mutis (La Mesa) y I.E.D. Pio XII (Guatavita).

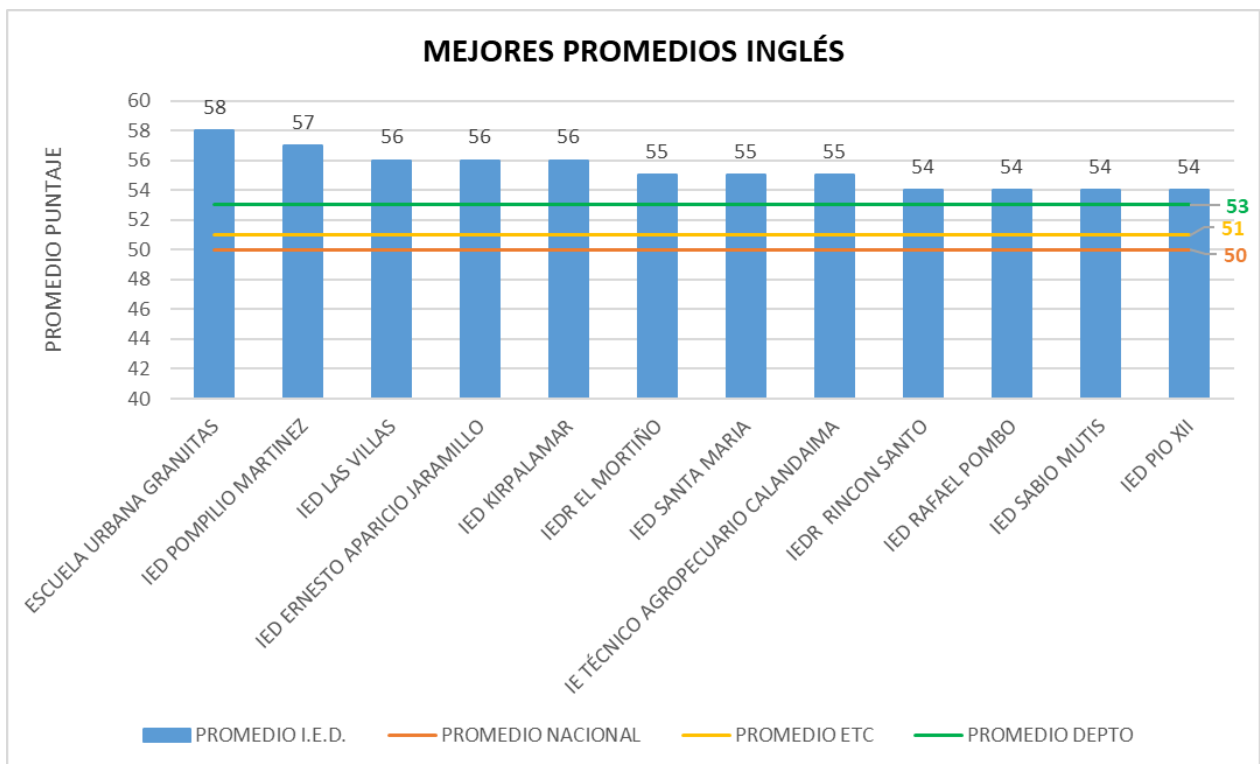


Gráfico 21. Mejores promedios inglés I.E.D oficiales municipios no certificados

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4 PROMEDIOS MÁS BAJOS POR ÁREA EVALUADA I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

2.4.1 Matemáticas

Respecto a la prueba de matemáticas los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (51 puntos), departamental (53 puntos) y de la ETC (53 puntos). El último lugar, lo ocupa la I.E.D. Joaquín Alfonso Medina del municipio de Quipile con promedio de 27. Seguidamente se ubica la I.E.D. General Carlos Albán con promedio de 29 del municipio de Albán, posteriormente se ubican la I.E.D. Palestina del municipio de Pulí con 30 de promedio, la I.E.D. Luis Alfonso Valbuena Ulloa de la Vega con promedio de 31 y la I.E.D. San Nicolas de Sasaima con promedio de 33. Posteriormente le siguen 6 instituciones con puntaje de 34: I.E.D. Cacique Anamay (Nimaima), I.E.D. Víctor Manuel Londoño (Vianí), Escuela Rural Pinipay (San Cayetano), Escuela Rural El Escobal (Albán), I.E.D. Salesiano Miguel Unia (Agua de Dios), Institución Educativa Sueva (Junín).

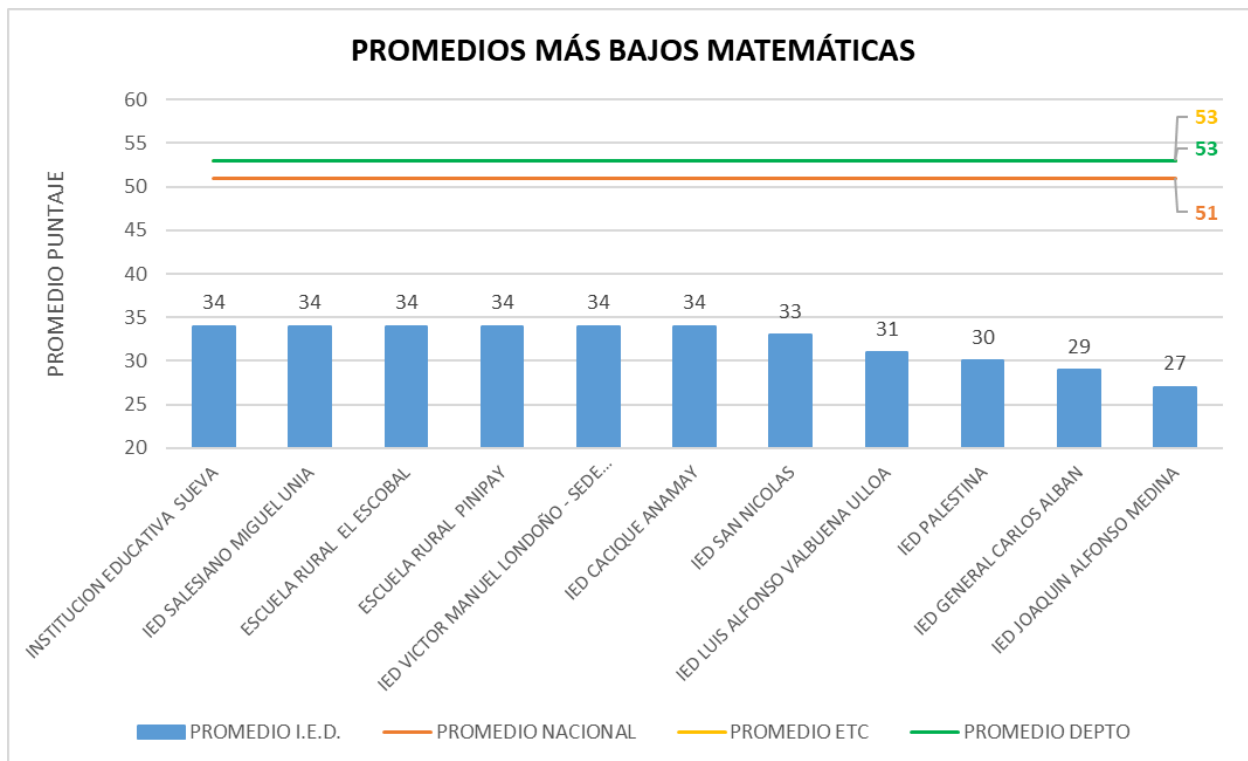


Gráfico 22. Promedios más bajos matemáticas I.E.D oficiales municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4.2 Lectura crítica

En el área de lectura crítica se evidencia que las instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados con bajos resultados obtuvieron un promedio inferior al nivel nacional (53 puntos), departamental (55 puntos) y de la ETC (54 puntos). El último puesto lo obtuvo la I.E.D. General Carlos Albán del municipio de Albán con 34 de promedio. Seguidamente se ubica la I.E.D. San Nicolas del municipio de Sasaima con 35 de promedio y la I.E.D. Luis Alfonso Valbuena Ulloa del municipio de La vega con 36 de puntaje. Le siguen con 37 de promedio la Escuela Rural Pie de Peña de San Cayetano y la Escuela Rural El Escobal de Albán. En la siguiente posición y con puntaje promedio de 38 se ubican: I.E.D. Joaquín Alfonso Medina de Quipile y la Escuela Rural Providencia de Gachalá. Por último, se identifican 5 instituciones con promedio de 39 puntos que son: I.E.D. de Desarrollo Rural (Fosca), I.E.R.D. Andes (San Bernardo), I.E.D. Antonio Nariño (Apulo), I.E.D. San Bernardo (San Bernardo), I.E.D. San Rafael (Yacopí).

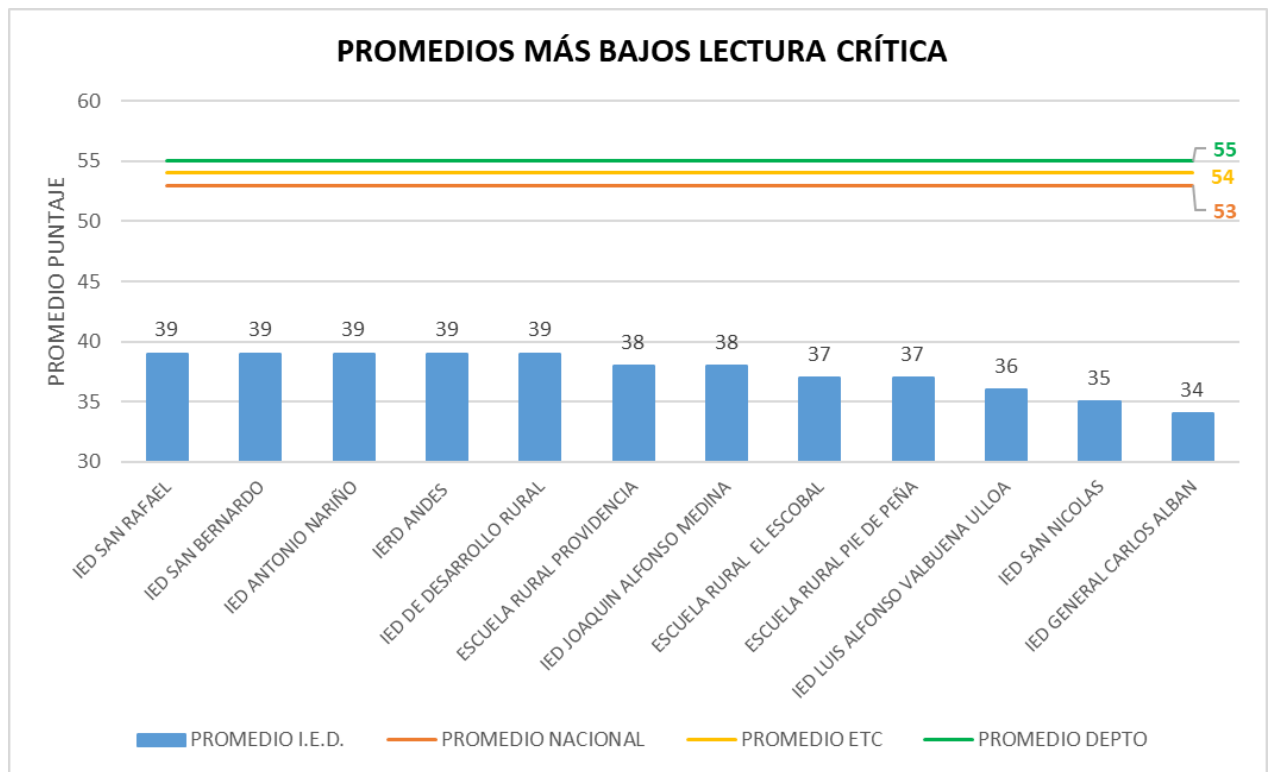


Gráfico 23. Promedios más bajos lectura crítica I.E.D oficiales municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

Respecto a la prueba de ciencias sociales, los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (48 puntos), departamental (50 puntos) y de la ETC (49 puntos). El último lugar lo ocupa la Escuela Rural El Escobal de Albán con promedio de 30, seguidamente y con promedio de 31 se ubican las instituciones: I.E.D. Gustavo Uribe Ramirez de Granada, I.E.D. Técnico Agropecuario de Yacopí y la IED Luis Alfonso Valbuena Ulloa de La Vega. Posteriormente le siguen la I.E.D. Aguabonita de Sylvania, y la I.E.D. San Nicolas de Sasaima, ambas con puntaje promedio de 32. Para finalizar, las instituciones con promedio de 33 son las siguientes: I.E.R.D. Andes (San Bernardo), I.E.D. General Carlos Albán (Albán), I.E.R.D. El Imparal (Supatá) y la I.E.D. Pio XII (Guatavita).

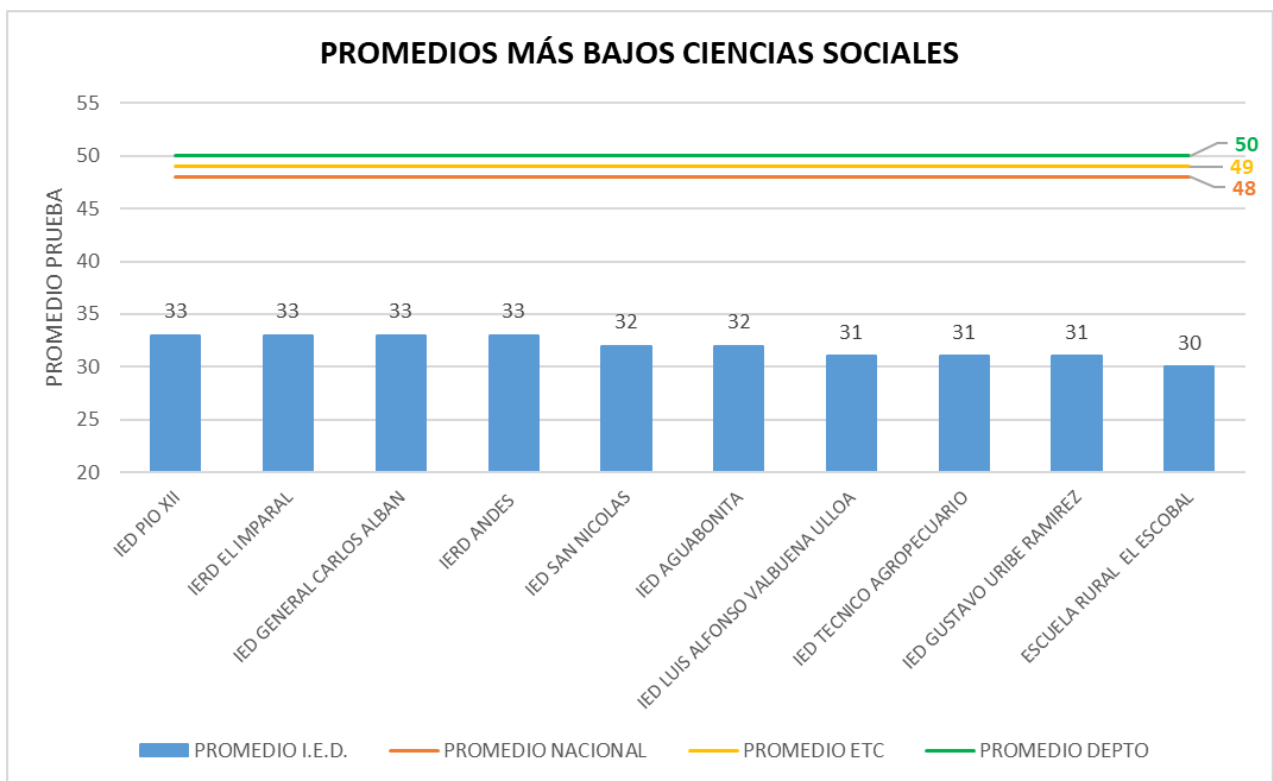


Gráfico 24. Promedios más bajos ciencias sociales I.E.D oficiales municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4.4 Ciencias Naturales

En el área de Ciencias Naturales se observa que las instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados con bajos resultados obtuvieron un promedio inferior al nivel nacional (49 puntos), departamental (51 puntos) y de la ETC (51 puntos). En la última posición se ubica el plantel I.E.D. San Nicolas del municipio de Sasaima, con promedio de 31. Le siguen las instituciones con promedio de 34: I.E.D. General Carlos Albán del municipio de Albán y la Escuela Rural Pinipay del municipio de San Cayetano. Seguidamente con promedio de 35 se ubica la Escuela Rural El Escobal (Albán) y la I.E.D. Luis Alfonso Valbuena Ulloa (La Vega). Posteriormente se ubican la I.E.D. Técnico Agropecuario (Yacopí) y Escuela Rural La Montaña (San Cayetano) con promedio de 36. En seguida se encuentra la I.E.D. Integrado San Cayetano (San Cayetano) con promedio de 37 y finalmente se encuentran las instituciones con puntaje promedio de 38 puntos: I.E.D. Escuela Normal Superior Santa Teresita (Quetame), I.E.D. de Nocaima (Nocaima), I.E.D. San Rafael (Yacopí), I.E.D. El Imparal (Supatá) y la I.E.D. Policarpa Salavarrieta (Puerto Salgar).

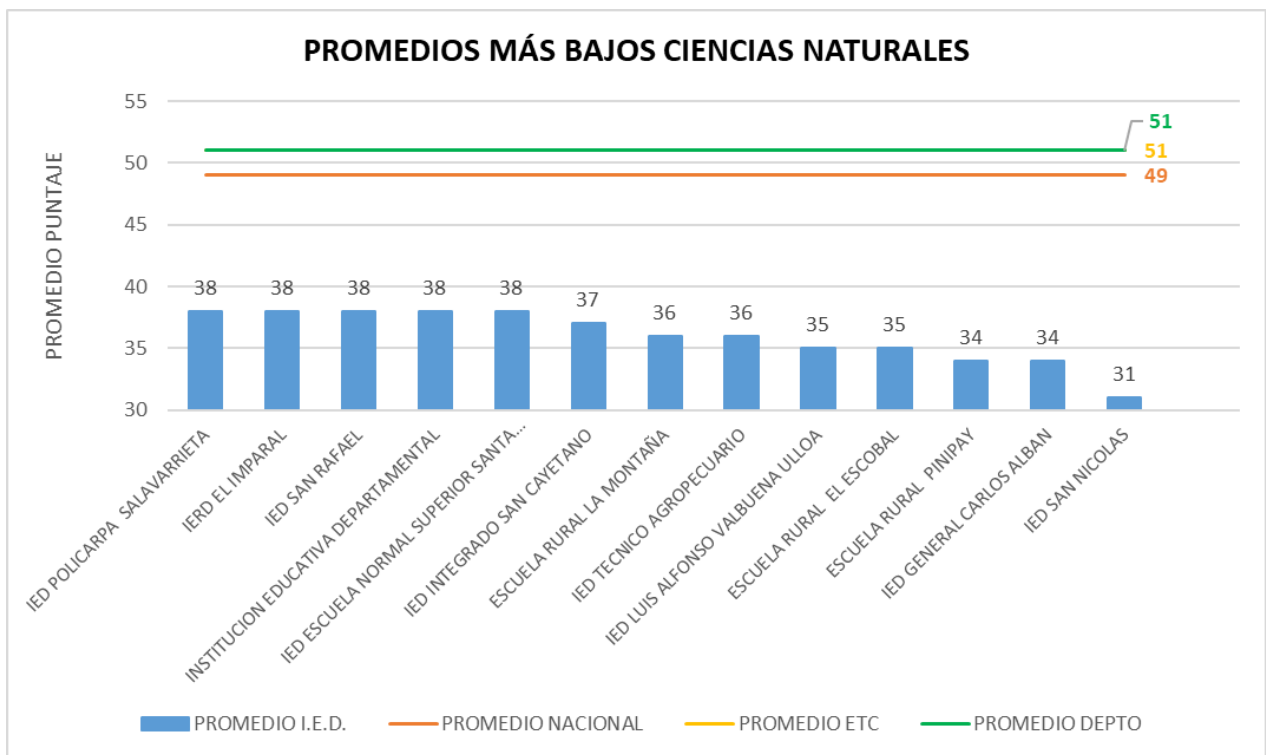


Gráfico 25. Promedios más bajos ciencias naturales I.E.D oficiales municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4.5 Inglés

Respecto a la prueba de inglés, los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (50 puntos), departamental (53 puntos) y de la ETC (51 puntos). El último lugar lo ocupa el Colegio Departamental Luis Carlos Galán Sarmiento del municipio de El Colegio con promedio de 29, le sigue la I.E.D. Diego Uribe Vargas del municipio de San Juan de Rio Seco con promedio de 31 y las instituciones con puntaje promedio de 33, respectivamente son: Escuela Rural El Escobal de Albán y la I.E.D. Técnico Agropecuario de Yacopí. A continuación, se ubica la I.E.D. Integrado San Cayetano (San Cayetano) y la I.E.D. Joaquín Alfonso Medina (Quipile) con puntaje promedio de 34. Finalmente encontramos a la I.E.R.D. El Imparal (Supatá) con 35 de promedio y a 5 instituciones con promedio de 36: Institución Educativa Sueva (Junín), Escuela Rural Pie de Peña (San Cayetano), I.E.D. Antonio Nariño (Apulo), I.E.D. Gutiérrez (Gutiérrez), I.E.D. Pablo VI (Sopó).

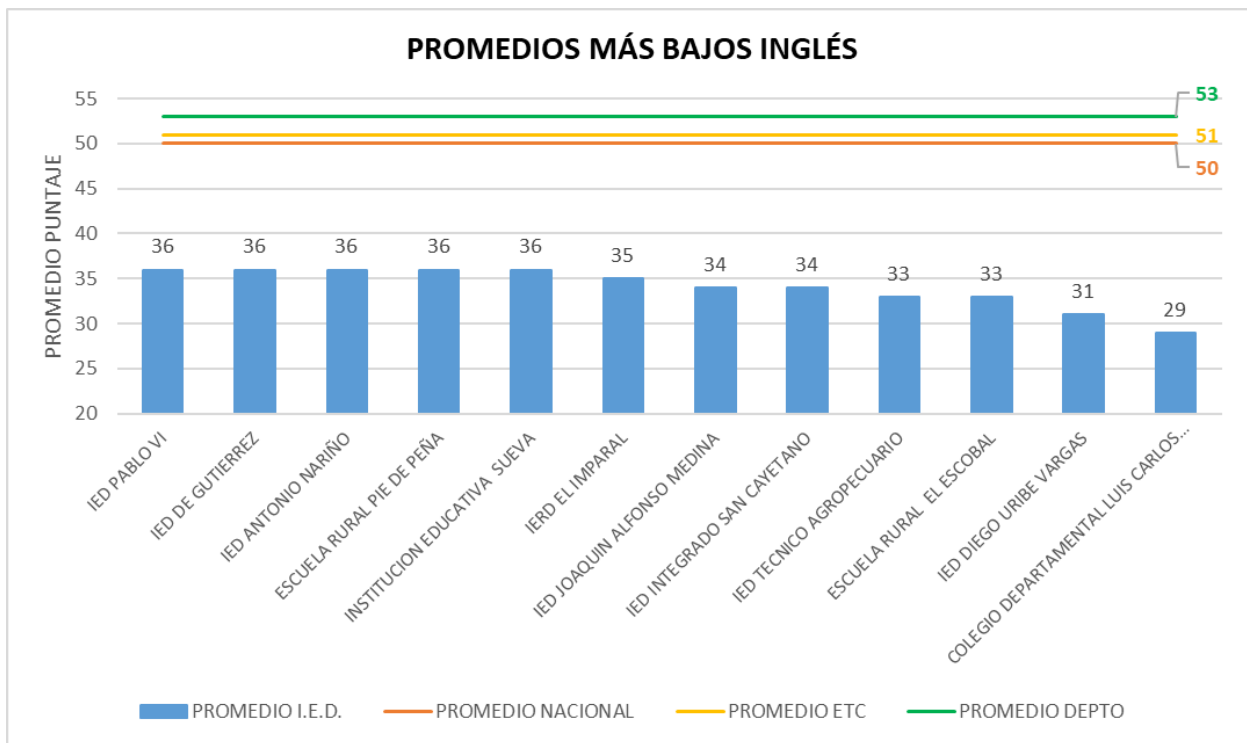


Gráfico 26. Promedios más bajos inglés I.E.D oficiales municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3. ANÁLISIS DESVIACIÓN ESTÁNDAR

La desviación estándar nos indica qué tan homogéneos o heterogéneos son los desempeños de los estudiantes. En este sentido, una menor desviación significa que la diferencia entre los resultados obtenidos es menor y una desviación mayor evidencia que los resultados son muy disímiles entre ellos, es decir, que hay algunos estudiantes que obtienen desempeños muy altos y otros desempeños muy bajos respecto a la media.

3.1 DESVIACIÓN ESTÁNDAR ETC

El análisis de desviación estándar permite observar que los resultados obtenidos por la ETC son más homogéneos que el nivel nacional, pero iguales en dispersión respecto al nivel departamental. Específicamente la mayor dispersión la obtuvo la nación con desviación de 50 y la ETC y el departamento obtuvieron desviación de 46.

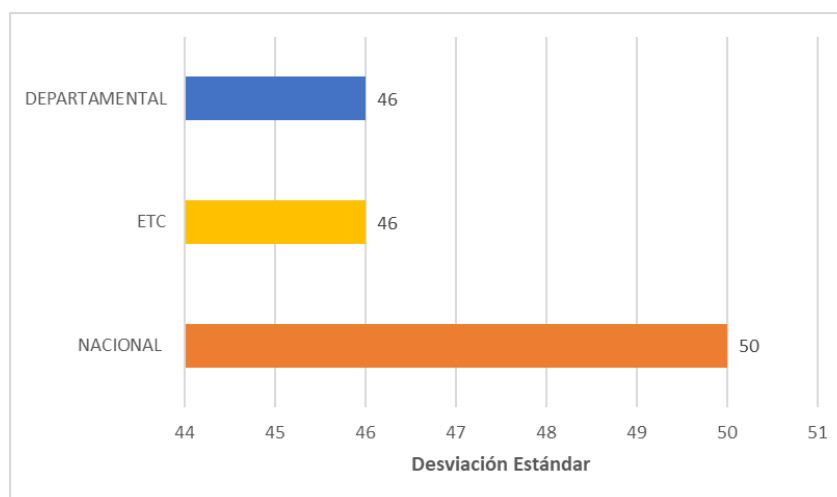


Gráfico 27. Desviación estándar por entidad territorial
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2 MENORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

A continuación, se presentan las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados con menor desviación estándar.

3.2.1 Matemáticas

En la prueba de matemáticas se evidencia que las instituciones educativas más homogéneas en sus resultados (con desviación estándar entre 0 y 4) tienen menor dispersión en comparación al nivel nacional, departamental y la ETC.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN MATEMÁTICAS		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
IE SUEVA	JUNÍN	0
ESCUELA RURAL EL ESCOBAL	ALBÁN	1
IED PALESTINA	PULÍ	1
IED SAN FRANCISCO	JUNÍN	1
ESCUELA RURAL EL CASTILLO	YACOPI	2
ESCUELA RURAL PROVIDENCIA	GACHALÁ	3
IED LUIS ALFONSO VALBUENA ULLOA	LA VEGA	3
IED EL DORADO	SESQUILÉ	3
ESCUELA RURAL PIE DE PEÑA	SAN CAYETANO	4
ESCUELA RURAL LAGUNITAS BAJO	SAN JUAN DE RIOSECO	4
IED GERARDO BILBAO IBAMA	YACOPI	4
ESCUELA RURAL MESITAS	SUPATÁ	4
NACIÓN		11
DEPARTAMENTO		11
ETC		11

Tabla 8. Desviación estándar matemáticas
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2.2 Lectura crítica

Respecto a la prueba de lectura crítica se observa que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar de 0 a 5) presentan menor dispersión que el nivel nacional, departamental y la ETC.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN LECTURA CRÍTICA		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
IE SUEVA	JUNÍN	0
ESCUELA RURAL MESITAS	SUPATÁ	1
IED PALESTINA	PULÍ	2
ESCUELA RURAL PUEBLO VIEJO	CUCUNUBÁ	2
IED RURAL INTEGRADO	LA CALERA	5
IED RURAL SANTA CECILIA	PARATEBUENO	5
ESCUELA RURAL PIE DE PEÑA	SAN CAYETANO	5
IED SAN FRANCISCO	JUNÍN	5
CONCENTRACION URBANA. MANUELA BELTRÁN	BELTRÁN	5
IED PATIO BONITO	NEMOCÓN	5
NACIÓN		11
DEPARTAMENTO		10
ETC		10

Tabla 9. Desviación estándar lectura crítica
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

En la prueba de ciencias sociales se identifica que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 7) reportan menos dispersión de datos que el nivel nacional, departamental y la ETC.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN CIENCIAS SOCIALES		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
IE SUEVA	JUNÍN	0
ESCUELA RURAL MESITAS	SUPATÁ	1
IED PALESTINA	PULÍ	3
IED AGROPECUARIO LA SIERRA	QUIPILE	6
ESCUELA RURAL EL ESCOBAL	ALBÁN	6
IERD EL DORADO	SESQUILÉ	6
IED LUIS ALFONSO VALBUENA ULLOA	LA VEGA	6
IED ANTONIO NARINO	APULO	6
IEDR POST-PRIMARIA LAS MERCEDES	NOCAIMA	6
IED COLEGIO BÁSICO POSTPRIMARIA RURAL EL HORTIGAL	LA PALMA	7
IED SABIO MUTIS	LA MESA	7
ESCUELA URBANA ANTONIA SANTOS	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	7
IED SAN MIGUEL	SIBATÉ	7
IED GUACAMAYAS	VERGARA	7
IED PATIO BONITO	NEMOCÓN	7
ESCUELA RURAL PUEBLO VIEJO	CUCUNUBA	7
IED BUSCAVIDA	GUATAQUÍ	7
ESCUELA URBANA CAYUNDA	VILLETA	7
IERD LA ESPERANZA	VERGARA	7
IED EL TRIGO	GUAYABAL DE SIQUIMA	7
IERD SAN PEDRO DE GUAJARAY	MEDINA	7
NACIÓN		12
DEPARTAMENTO		11
ETC		11

Tabla 10. Desviación estándar ciencias sociales
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2.4 Ciencias Naturales

En la prueba de ciencias sociales se identifica que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 4) obtuvieron un resultado menor al nivel nacional, departamental y la ETC.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN CIENCIAS NATURALES		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
IE SUEVA	JUNÍN	0
ESCUELA RURAL MESITAS	SUPATÁ	1
IED GERARDO BILBAO IBAMA	YACOPI	1
IED BUSCAVIDA	GUATAQUÍ	1
ESCUELA RURAL EL ESCOBAL	ALBÁN	1
ESCUELA RURAL EL CASTILLO	YACOPI	2
ESCUELA RURAL PIE DE PEÑA	SAN CAYETANO	3
IED PALESTINA	PULÍ	3
ESCUELA RURAL PUEBLO VIEJO	CUCUNUBÁ	4
COLEGIO RURAL DE SABANILLA	UBAQUE	4
ESCUELA RURAL SANTO DOMINGO	TOCAIMA	4
NACIÓN		10
DEPARTAMENTO		9
ETC		9

Tabla 11. Desviación estándar ciencias naturales
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2.5 Inglés

En la prueba de inglés se evidencia que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 5) obtuvieron una desviación estándar menor al nivel nacional, departamental y la ETC.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN INGLÉS		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
IE SUEVA	JUNÍN	0
ESCUELA RURAL EL ESCOBAL	ALBÁN	0
ESCUELA RURAL MESITAS	SUPATÁ	1
ESCUELA RURAL EL CASTILLO	YACOPI	1
IED COLEGIO BÁSICO POSTPRIMARIA RURAL EL HORTIGAL	LA PALMA	2
IED SAN FRANCISCO	JUNÍN	2
ESCUELA RURAL PIE DE PEÑA	SAN CAYETANO	4
ESCUELA RURAL SANTO DOMINGO	TOCAIMA	4
IERD TECNICO AGROPECUARIO JAIME DE NARVAEZ PAQUILLO	BELTRÁN	4
IED RURAL SOATAMA	VILLAPINZÓN	5
ESCUELA URBANA ANTONIA SANTOS	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	5
IED SAN NICOLAS	SAN JUAN DE RIOSECO	5
UNIDAD BASICA PEÑAS	CUCUNUBÁ	5
NACIÓN		13
DEPARTAMENTO		12
ETC		12

Tabla 12. Desviación estándar inglés
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3 MAYORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

3.3.1 Matemáticas

En la prueba de matemáticas se observa que los planteles educativos más heterogéneos en los resultados (con desviación estándar entre 13 y 17) obtuvieron una desviación estándar mayor que nivel nacional, departamental y de la ETC.

PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR MATEMÁTICAS		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
IED VICTOR MANUEL LONDOÑO - SEDE PRINCIPAL	VIANÍ	17
IED GUACAMAYAS	VERGARA	16
IED MARIANO SANTAMARIA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	15
IERD SAN JOSE	CARMEN DE CARUPA	14
IEDRD BOCADEMONTE	GACHALÁ	14
IE TÉCNICO AGROPECUARIO CALANDAIMA	TIBACUY	14
IED PABLO VI	SOPÓ	14
IED DE MANTA - SEDE PRICIPAL	MANTA	13
IED ALFONSO LÓPEZ PUMAREJO	CACHIPAY	13
IERD SAN PEDRO DE GUAJARAY	MEDINA	13
IEDR DINDAL	CAPARRAPÍ	13
IED ALFREDO VASQUEZ COBO	QUEBRADANEGRA	13
NACIÓN		11
DEPARTAMENTO		11
ETC		11

Tabla 13. Desviación estándar matemáticas
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3.2 Lectura Crítica

En la prueba de lectura crítica se identifica que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 13 y 18) reportan mayor dispersión de datos que el nivel nacional, departamental y de la ETC.

PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR LECTURA CRÍTICA		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
I.E.D. VICTOR MANUEL LONDOÑO - SEDE PRINCIPAL	VIANÍ	18
IED LAS VILLAS	COGUA	18
IED SANTA GEMMA DE GALGANI	CAPARRAPÍ	16
IED URBANA COLEGIO DEPTAL	CÁQUEZA	15
IEDR DINDAL	CAPARRAPÍ	14
IED MARCO FIDEL SUAREZ	GUAYABAL DE SIQUIMA	14
IED TECNICO AGROPECUARIO MARTIN ROMERO	GAMA	13
IED BOLIVAR	UBATÉ	13
IED RURAL RINCON GRANDE	CÁQUEZA	13
IED NACIONALIZADO	FÚQUENE	13
ESCUELA RURAL BRUSELAS	UBATÉ	13
IED PABLO VI	SOPÓ	13
NACIÓN		11
DEPARTAMENTO		10
ETC		10

Tabla 14. Desviación estándar lectura crítica
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

Respecto a la prueba de ciencias sociales se observa que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 14 y 16) presentan mayor dispersión que el nivel nacional, departamental y de ETC.

PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR CIENCIAS SOCIALES		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
IED PABLO VI	SOPÓ	16
IERD SAN LORENZO	FÓMEQUE	16
IED SANTA GEMMA DE GALGANI	CAPARRAPÍ	16
IE TÉCNICO AGROPECUARIO CALANDAIMA	TIBACUY	15
IED URBANA COLEGIO DEPTAL	CÁQUEZA	15
IED IPEBI	FÓMEQUE	15
IEDR RINCON GRANDE	CÁQUEZA	14
IED NACIONALIZADO	FÚQUENE	14
ESCUELA RURAL MINIPI	LA PEÑA	14
IED LAS VILLAS	COGUA	14
IERD ANATOLI	LA MESA	14
NACIÓN		12
DEPARTAMENTO		11
ETC		11

Tabla 15. Desviación estándar ciencias sociales
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3.4 Ciencias Naturales

En la prueba de ciencias naturales se observa que los planteles educativos más heterogéneos en los resultados (con desviación estándar entre 11 y 15) obtuvieron una desviación estándar mayor que el nivel nacional, departamental y de la ETC.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR CIENCIAS NATURALES		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
IED SAN FRANCISCO	JUNÍN	15
IED SANTA GEMMA DE GALGANI	CAPARRAPÍ	14
ESCUELA RURAL LA MESETA	GUTIÉRREZ	13
IED MARIANO SANTAMARIA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	13
IED VICTOR MANUEL LONDOÑO - SEDE PRINCIPAL	VIANÍ	13
IED URBANA COLEGIO DEPTAL	CÁQUEZA	12
IED MARCO FIDEL SUAREZ	GUAYABAL DE SÍQUIMA	12
IED LAS VILLAS	COGUA	12
IED IPEBI	FÓMEQUE	12
IED SANTA INES DE PASUNCHA	PACHO	11
IED TÉCNICO AGROPECUARIO CALANDAIMA	TIBACUY	11
ESCUELA RURAL PROVIDENCIA	GACHALÁ	11
IED SAN ANTONIO	TAUSA	11
ESCUELA RURAL PINIPAY	SAN CAYETANO	11
NACIÓN		10
DEPARTAMENTO		9
ETC		9

Tabla 16. Desviación estándar ciencias naturales
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3.5 Inglés

Respecto a la prueba de inglés se observa que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 13 y 20) presentan mayor dispersión que el nivel departamental y de la ETC, pero algunos igual dispersión que el nivel nacional.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN INGLÉS		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
COLEGIO DEPARTAMENTAL LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	EL COLEGIO	20
IED LAS VILLAS	COGUA	17
IED TECNICO AGROPECUARIO JAIME DE NARVAEZ BELTRAN-SEDE PRINCIPAL	BELTRÁN	16
IED INSTITUTO TÉCNICO COMERCIAL JOSÉ DE SAN MARTIN	TABIO	16
IED TIBAITATA	MADIRD	15
IERD BOCADEMONTE	GACHALÁ	14
IED MARIANO SANTAMARIA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	14
IED AGUABONITA	SILVANIA	13
IED NORMAL SUPERIOR - SEDE PRINCIPAL	NOCAIMA	13
IED RIONEGRO SUR	CÁQUEZA	13
IED INTEGRADO	PULÍ	13
NACIÓN		13
DEPARTAMENTO		12
ETC		12

Tabla 17. Desviación estándar inglés
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

4. ANÁLISIS NIVELES DE DESEMPEÑO ETC

Los niveles de desempeño son una descripción cualitativa que complementa los resultados cuantitativos. Se han definido cuatro niveles de desempeño para las pruebas de matemáticas, lectura crítica, ciencias naturales y sociales; mientras que para la prueba de inglés se definieron 5 niveles. Para interpretar los niveles debe tener en cuenta que:

- Los niveles de desempeño se obtienen con base al puntaje obtenido por prueba
- El nivel uno (1) es el más bajo y los niveles cuatro (4) y cinco (5) los más altos
- Los niveles se caracterizan por ser inclusivos, es decir que la descripción de un nivel incorpora las acciones descritas en todos los niveles anteriores

Tabla 3. Niveles de desempeño - Rango de puntaje por prueba

Prueba/Nivel de desempeño	1	2	3	4
Lectura crítica	(0 - 35)	(36 - 50)	(51 - 65)	(66 - 100)
Matemáticas	(0 - 35)	(36 - 50)	(51 - 70)	(71 - 100)
Ciencias naturales	(0 - 40)	(41 - 55)	(56 - 70)	(71 - 100)
Sociales y competencias ciudadanas	(0 - 40)	(41 - 55)	(56 - 70)	(71 - 100)

Tabla 4. Niveles de desempeño - Rango de puntaje en la prueba de inglés

Prueba/Nivel de desempeño	A-	A1	A2	B1	B+
Inglés	(0 - 47)	(48 - 57)	(58 - 67)	(68 - 78)	(79 - 100)

Fuente: Imagen tomada del ICFES

El ICFES reporta el porcentaje (%) de estudiantes que se encuentran en cada nivel de desempeño para cada una de las pruebas y dicha información posibilita a las entidades territoriales: (1) identificar el estado de la capacidad de los estudiantes para resolver preguntas y problemas de distintos niveles de complejidad, (2) realizar análisis respecto al aprendizaje logrado por los estudiantes con miras a fijar metas para el mejoramiento de dichos aprendizajes y (3) realizar comparaciones entre distintos grupos de referencia (ICFES,2017).

A continuación, se presenta el análisis de niveles de desempeño de los resultados de la prueba 2021-02.

4.1 Matemáticas

Analizando los resultados obtenidos para los municipios pertenecientes a la Secretaría de Educación de Cundinamarca se evidencia que, en comparación con el nivel nacional, la entidad territorial cuenta con menos porcentaje de estudiantes ubicados en niveles de desempeño 1 y 2 y más estudiantes ubicados en los niveles 3 y 4. Profundizando en los colegios oficiales se evidencia que la mayoría de estudiantes se encuentran en el nivel 3 de desempeño (52% en oficiales urbanos y 49% en oficiales rurales) y también en el nivel 2 de desempeño (40% oficiales urbanos y 43%

oficiales rurales). Por lo anterior, respecto al área de matemáticas se deben reforzar competencias y mejorar aprendizajes relacionados con los niveles 3 y 4 de desempeño.

NIVEL	1	2	3	4
COLOMBIA	10%	40%	46%	4%
ENTIDAD TERRITORIAL C.	5%	36%	54%	5%
OFICIALES URBANOS	5%	40%	52%	3%
OFICIALES RURALES	7%	43%	49%	2%
PRIVADOS	2%	18%	65%	16%

Tabla 18. Niveles de desempeño matemáticas.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

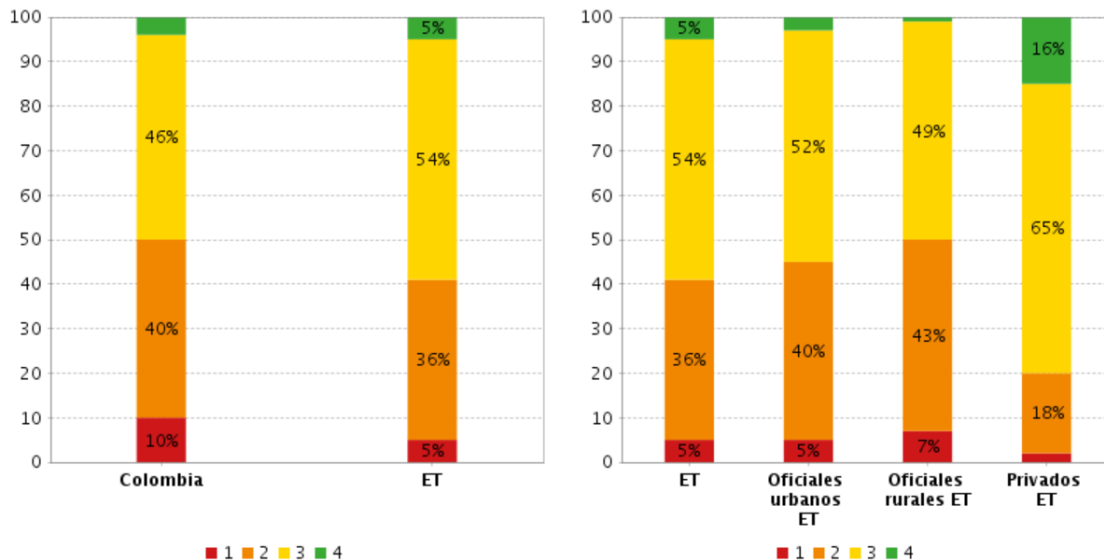


Gráfico 28. Niveles de desempeño matemáticas
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico de los últimos cuatro años (2018-2021) se concluye que ha incrementado el porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles 1 y 2 de desempeño y disminuido principalmente el porcentaje en el nivel 3. Asimismo, se identifica que para el año 2021 se presentó un comportamiento negativo respecto al año anterior pues se incrementó el porcentaje de estudiantes en los niveles de desempeño 1 y 2 y disminuyó el porcentaje en el nivel 3.

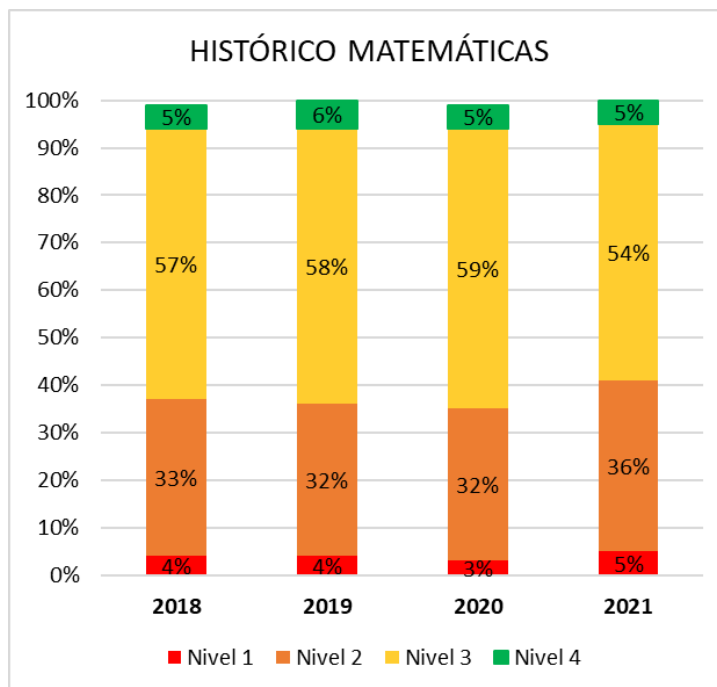


Gráfico 29. Histórico Niveles de desempeño matemáticas
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA MATEMÁTICAS
4	71-100	Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel resuelve problemas y justifica la veracidad o falsedad de afirmaciones que requieren el uso de conceptos de probabilidad, propiedades algebraicas, relaciones trigonométricas y características de funciones reales. Lo anterior, en contextos principalmente matemáticos o científicos abstractos.
3	51-70	Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel selecciona información, señala errores y hace distintos tipos de transformaciones y manipulaciones aritméticas y algebraicas sencillas; esto para enfrentarse a problemas que involucran el uso de conceptos de proporcionalidad, factores de conversión, áreas y desarrollos planos, en contextos laborales u ocupacionales, matemáticos o científicos, y comunitarios o sociales.
2	36-50	Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel es capaz de comparar y establecer relaciones entre los datos presentados, e identificar y extraer información local y global de manera directa. Lo anterior en contextos familiares o personales que involucran gráficas con escala explícita, cuadrícula o, por lo menos, líneas horizontales u otros formatos con poca información.
1	0-35	El estudiante que se ubica en este nivel probablemente puede leer información puntual (un dato, por ejemplo) relacionada con situaciones cotidianas y presentada en tablas o gráficas con escala explícita, cuadrícula o, por lo menos, líneas horizontales.

Tabla 19. Descripción niveles de desempeño matemáticas.
 Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

4.2 Lectura Crítica

En el área de lectura crítica se identifica que en la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de desempeño 1 y 2 respecto el nivel nacional y con mayor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 3 y 4. Respecto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 3 (51% oficiales urbanos y 49% oficiales rurales), seguidamente el nivel de desempeño 2 (37% oficiales urbanos y 40% oficiales rurales). En este sentido, es importante fijar metas de mejoramiento en cuanto a las competencias evaluadas en los niveles 3 y 4.

NIVEL	1	2	3	4
COLOMBIA	4%	37%	45%	13%
ENTIDAD TERRITORIAL C.	2%	32%	52%	14%
OFICIALES URBANOS	3%	37%	51%	9%
OFICIALES RURALES	4%	40%	49%	7%
PRIVADOS	1%	13%	55%	31%

Tabla 20. Niveles de desempeño lectura crítica.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

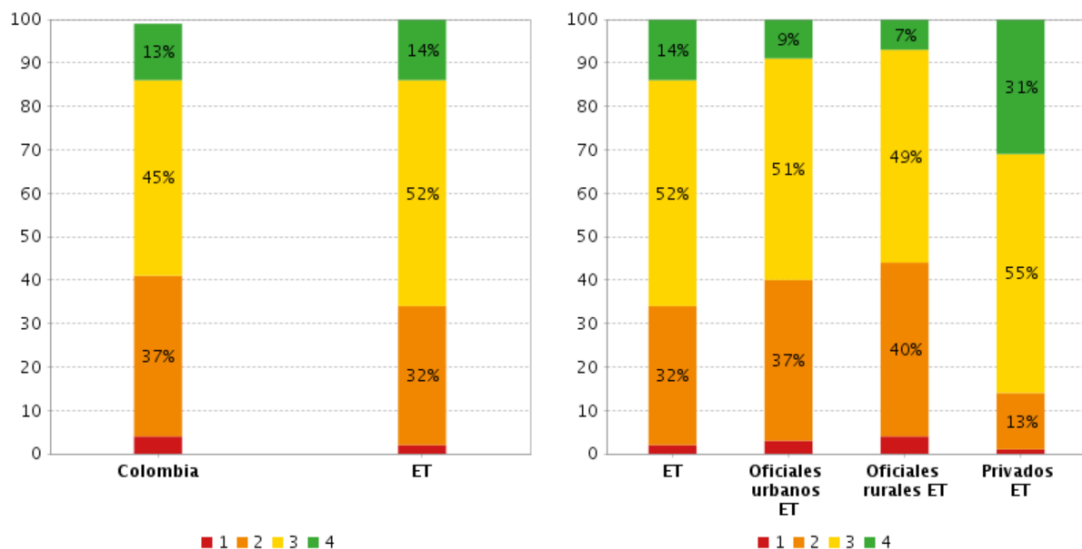


Gráfico 30. Niveles de desempeño lectura crítica
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico de los últimos cuatro años (2018-2021) se concluye que ha incrementado el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel 4 de desempeño. En concordancia, se identifica que para el año 2021 se presentó un comportamiento positivo pues respecto al año anterior se incrementó el porcentaje de estudiantes en el nivel 4 y disminuyó en el nivel 3 de desempeño. Lo anterior significa que mejoraron los aprendizajes.

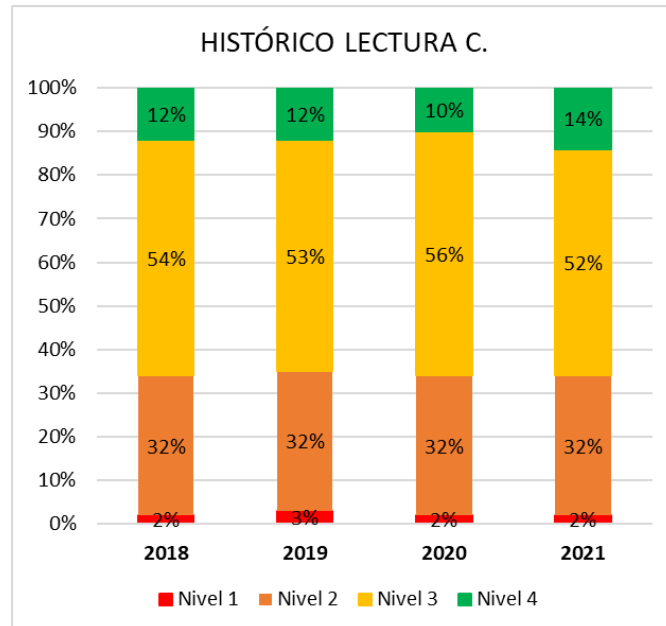


Gráfico 31. Histórico Niveles de desempeño Lectura Crítica
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA LECTURA CRÍTICA
4	66-100	Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel reflexiona a partir de un texto sobre la visión de mundo del autor (costumbres, creencias, juicios, carácter ideológico-político y posturas éticas, entre otros). Asimismo, da cuenta de elementos paratextuales significativos presentes en el texto. Finalmente, valora y contrasta los elementos mencionados.
3	51-65	Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel interpreta información de textos al inferir contenidos implícitos y reconocer estructuras, estrategias discursivas y juicios valorativos.
2	36-50	Además de lo que logra hacer en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel comprende textos continuos y discontinuos de manera literal. Asimismo, reconoce información explícita y la relaciona con el contexto
1	0-35	El estudiante que se ubica en este nivel probablemente identifica elementos literales en textos continuos y discontinuos sin establecer relaciones de significado.

Tabla 21. Descripción niveles de desempeño lectura crítica.
Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

4.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

En el área de Ciencias Sociales se identifica que en la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 y mayor porcentaje ubicados en los niveles 2 y 3 en comparación con el nivel nacional. En cuanto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 2 (49% oficiales urbanos y 48% oficiales rurales), seguido del nivel de desempeño 3 (23% oficiales urbanos y 20% oficiales rurales). Es importante resaltar que el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 es alto en comparación con otras áreas (27% oficiales urbanos y 30% oficiales rurales), en este sentido se deben enfocar estrategias que permitan mejorar los aprendizajes de los estudiantes en esta área, iniciando desde el nivel 2 de desempeño.

NIVEL	1	2	3	4
COLOMBIA	31%	42%	24%	3%
ENTIDAD TERRITORIAL C.	24%	46%	28%	3%
OFICIALES URBANOS	27%	49%	23%	1%
OFICIALES RURALES	30%	48%	20%	1%
PRIVADOS	10%	35%	46%	9%

Tabla 22. Niveles de desempeño ciencias sociales.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

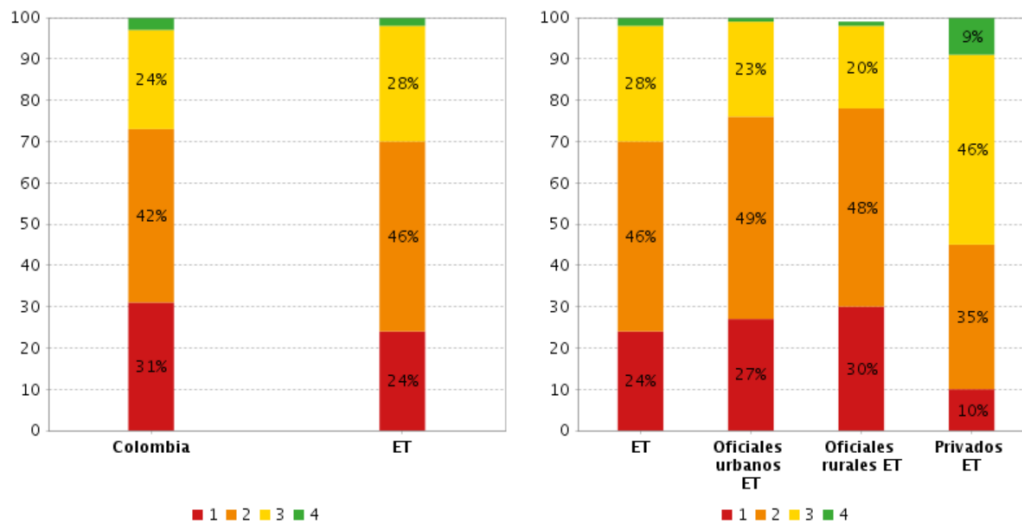


Gráfico 32. Niveles de desempeño ciencias sociales
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico de los últimos cuatro años (2018-2021) se evidencia que para el año 2019 bajaron los desempeños de los estudiantes, para 2020 volvieron a subir y para 2021 volvieron a caer. Específicamente, se identifica que para el año 2021 se presentó un comportamiento negativo respecto al año anterior pues se incrementó el porcentaje de estudiantes en el nivel 1 y 2 de desempeño y disminuyó el porcentaje de estudiantes en el nivel 3 y 4 de desempeño. Lo anterior desmejoraron los aprendizajes.

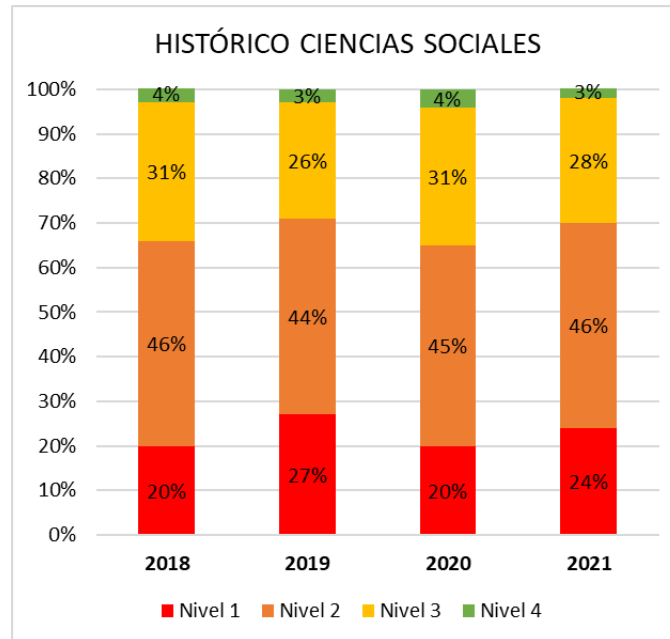


Gráfico 33. Histórico Niveles de desempeño Ciencias Sociales
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA CIENCIAS SOCIALES
4	71-100	Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel conoce algunas disposiciones de la Constitución Política de Colombia que posibilitan la participación ciudadana y el control a los poderes públicos; analiza y compara enunciados, intereses y argumentos; y evalúa alternativas de solución a un problema. Este estudiante analiza situaciones a partir de conceptos básicos de las ciencias sociales o de contextos históricos y/ geográficos. A su vez, relaciona fuentes y políticas con modelos conceptuales, y valora los contenidos de una fuente.
3	56-70	Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel identifica prejuicios o intenciones contenidos en una afirmación y reconoce las dimensiones e intereses involucrados en un problema o alternativa de solución. Asimismo, identifica algunos conceptos básicos de las ciencias sociales y modelos conceptuales, y valora y contextualiza la información presentada en una fuente.
2	41-55	Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel reconoce deberes del Estado colombiano y situaciones de protección o vulneración de derechos en el marco del Estado social de derecho; identifica relaciones entre conductas de las personas y sus cosmovisiones; y reconoce las dimensiones presentes en una situación, problema, decisión tomada o propuesta de solución. Además, contextualiza fuentes y procesos sociales.
1	0-40	El estudiante que se ubica en este nivel podría reconocer algunos derechos ciudadanos en situaciones sencillas. Adicionalmente, podría reconocer factores que generan un conflicto e identificar creencias que explican algunos comportamientos.

Tabla 23. Descripción niveles de desempeño ciencias sociales
Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

4.4 Ciencias Naturales

En el área de Ciencias Naturales se identifica que la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 y mayor porcentaje ubicados en los niveles 2 y 3 en comparación con el nivel nacional. Respecto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 2 (61% oficiales urbanos y 63% oficiales rurales), seguido del nivel de desempeño 3 (22% oficiales urbanos y 20% oficiales rurales). Es importante mencionar que en el nivel de desempeño 1 hay un porcentaje importante de estudiantes (15% oficiales urbanos y 16% oficiales rurales), lo anterior evidencia la importancia de trabajar estrategias en el área que permitan mejorar los aprendizajes de los estudiantes desde los niveles inferiores de desempeño.

NIVEL	1	2	3	4
COLOMBIA	22%	53%	23%	2%
ENTIDAD TERRITORIAL C.	13%	57%	28%	2%
OFICIALES URBANOS	15%	61%	22%	1%
OFICIALES RURALES	16%	63%	20%	0%
PRIVADOS	5%	40%	49%	7%

Tabla 24. Niveles de desempeño ciencias naturales.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

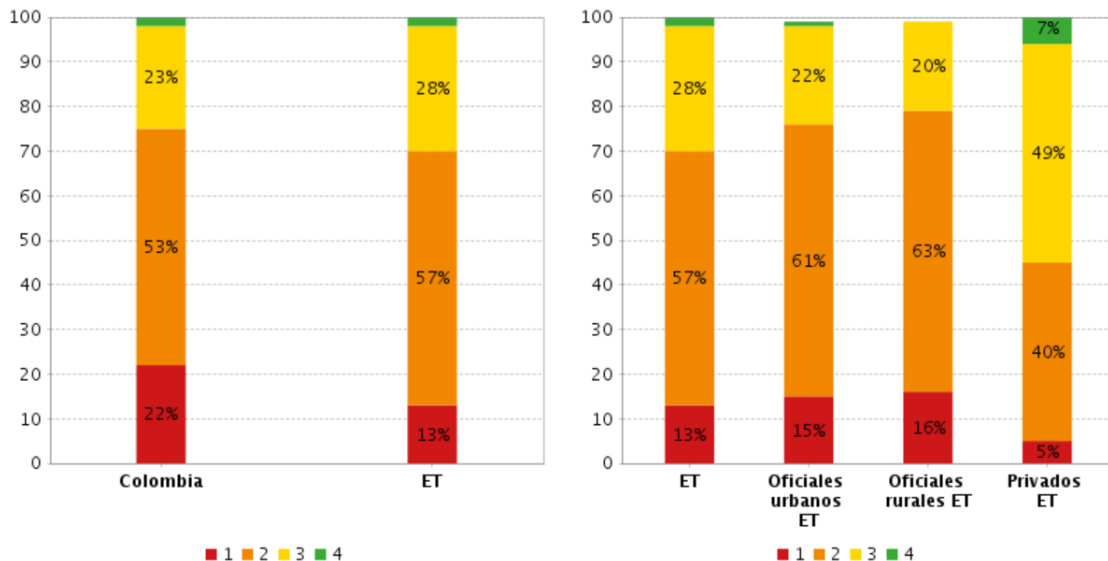


Gráfico 34. Niveles de desempeño ciencias naturales
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico se concluye que para el 2021 disminuyó el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel 3 y 1 de desempeño e incrementó el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel 2 de desempeño. Lo anterior, significa que unos grupos mejoraron sus desempeños respecto al año anterior pero otros bajaron.

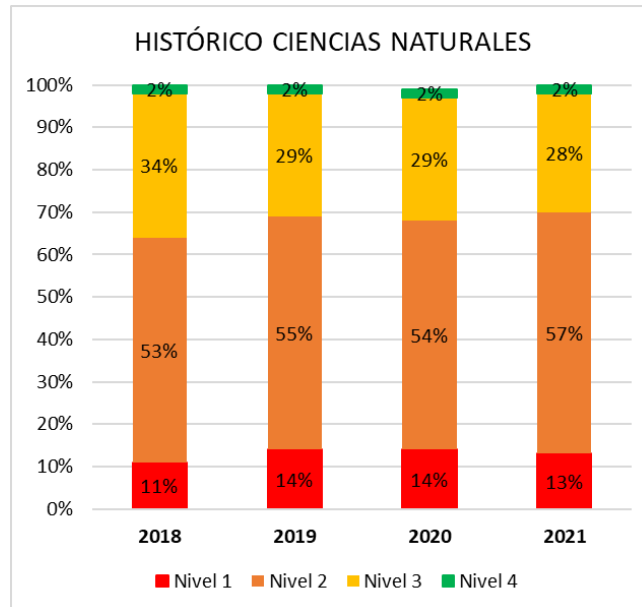


Gráfico 35. Histórico Niveles de desempeño Ciencias Naturales
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA CIENCIAS NATURALES
4	71-100	Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel usa conceptos, teorías o leyes en la solución de situaciones problema que involucran procedimientos, habilidades, conocimientos y un lenguaje propio de las ciencias naturales.
3	56-70	Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel interrelaciona conceptos, leyes y teorías científicas con información presentada en diversos contextos, en los que intervienen dos o más variables, para hacer inferencias sobre una situación problema o un fenómeno natural.
2	41-55	Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel reconoce información suministrada en tablas, gráficas y esquemas de una sola variable independiente, y la asocia con nociones de los conceptos básicos de las ciencias naturales (tiempo, posición, velocidad, imantación y filtración).
1	0-40	El estudiante que se ubica en este nivel muy posiblemente alcanza a reconocer información explícita, presentada de manera ordenada en tablas o gráficas, con un lenguaje cotidiano y que implica la lectura de una sola variable independiente.

Tabla 25. Descripción niveles de desempeño ciencias naturales
Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

4.5 Inglés

En el área de inglés se evidencia que el porcentaje de estudiantes de la ETC ubicados en el nivel A- es inferior al porcentaje nacional para dicho nivel. Sin embargo, la proporción de estudiantes ubicados en los niveles inferiores (A-/A1) alcanza el 73%. En cuanto a las instituciones oficiales se evidencia que en la zona urbana el 85% se ubica en los niveles A- y A1 y en la zona rural el 87%. En este sentido, es importante trabajar en estrategias educativas que permitan mejorar las competencias básicas de los estudiantes en el área.

NIVEL	A-	A1	A2	B1	B+
COLOMBIA	47%	28%	15%	8%	2%
ENTIDAD TERRITORIAL C.	40%	33%	16%	9%	2%
OFICIALES URBANOS	48%	35%	13%	3%	0%
OFICIALES RURALES	51%	36%	11%	2%	0%
PRIVADOS	11%	25%	27%	28%	9%

Tabla 26. Niveles de desempeño inglés.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

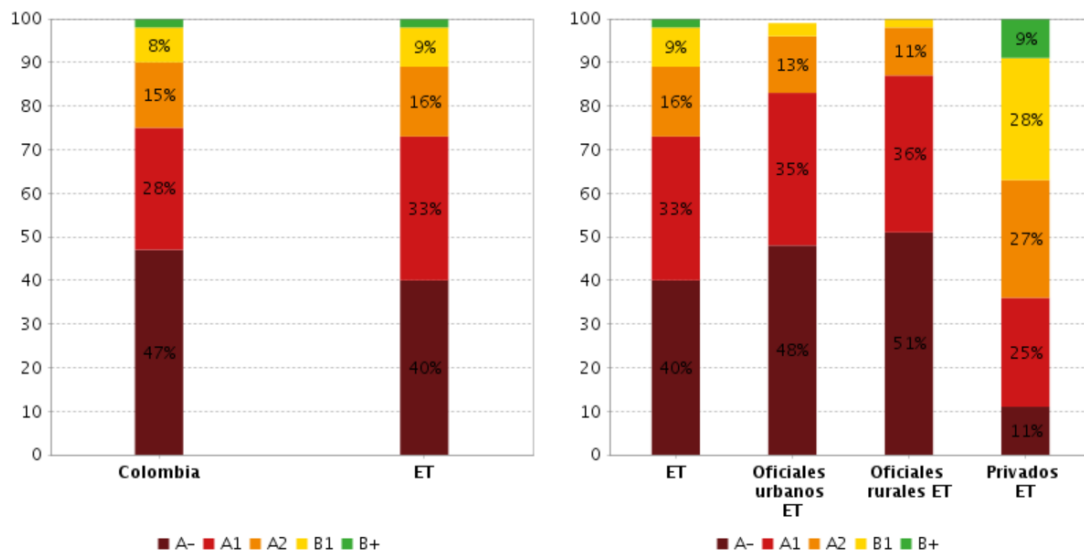


Gráfico 36. Niveles de desempeño inglés
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico de los últimos cuatro años (2018-2021) se concluye que durante los años 2018 y 2020 se presentó un comportamiento negativo respecto a los niveles de desempeño en el área de inglés. Sin embargo, para el año 2021 se observa un comportamiento positivo pues disminuyó el porcentaje de estudiantes en el nivel A- e incrementó el porcentaje de estudiantes en los niveles A1, A2, B1 y B+. Lo anterior significa que mejoraron los aprendizajes de los estudiantes.

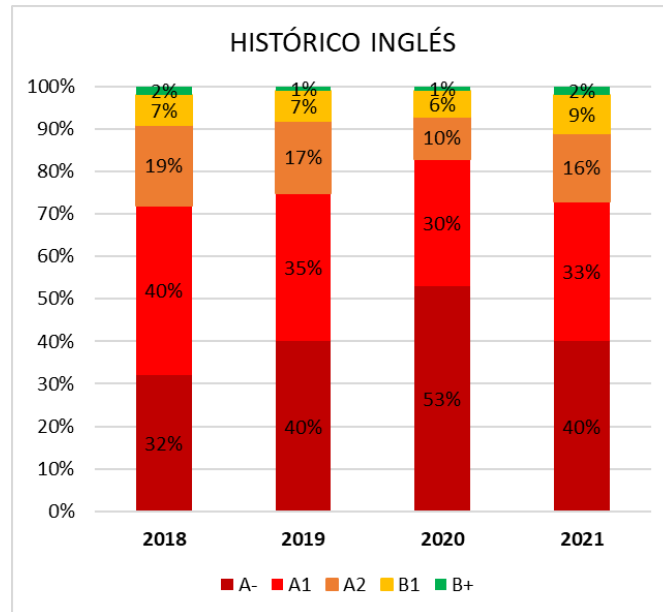


Gráfico 37. Histórico Niveles de desempeño inglés
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA INGLÉS
B+	79-100	El estudiante promedio clasificado en este nivel supera las preguntas de mayor complejidad de la prueba. Este estudiante, además de lo descrito en los niveles A-, A1, A2 y B1, probablemente puede comprender textos y discursos sobre temáticas abstractas, gracias a que posee un amplio vocabulario de lectura. Asimismo, el estudiante probablemente puede comunicarse en diferentes contextos generales o académicos de manera espontánea.
B1	68-78	Además de lo descrito en los niveles A-, A1 y A2, el estudiante que se clasifica en este nivel posee un amplio vocabulario para comprender textos de temáticas específicas que son de su interés personal. De igual manera, el estudiante en este nivel logra comunicarse con cierta seguridad en asuntos que le son poco habituales, y puede expresar y comprender diversas opiniones y actitudes.
A2	58-67	Además de lo descrito en los niveles A- y A1, el estudiante que se clasifica en este nivel puede comprender información específica en textos sencillos cotidianos, al igual que comunicarse mediante el uso de expresiones de uso diario para realizar y responder invitaciones, sugerencias, disculpas, etc.
A1	48-57	Además de lo descrito en el nivel A-, el estudiante que se clasifica en este nivel puede comprender situaciones comunicativas sencillas y concretas en las que se haga uso de expresiones básicas para proporcionar información personal, y fórmulas de saludo, despedida, indicaciones de lugares, etc.
A-	0-47	El estudiante promedio clasificado en este nivel probablemente puede comprender algunas oraciones simples como preguntas o instrucciones, y utilizar vocabulario básico para nombrar personas u objetos que le son familiares.

Tabla 27. Descripción niveles de desempeño inglés
Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

Bibliografía

Banco Mundial (2020) IMPACTOS DE LA EDUCACIÓN DEL COVID EN LA EDUCACIÓN Y RESPUESTAS DE POLÍTICA PÚBLICA EN COLOMBIA.

<https://pubdocs.worldbank.org/en/641601599665038137/Colombia-COVID-education-final.pdf>

ICFES (2019). Informe nacional de resultados del Examen Saber 11° 2019

ICFES <https://www.icfes.gov.co/resultados-saber-11>

ICFES (2017) Guía de interpretación y uso de resultados del examen Saber 11

<https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1669999/Guia%20interpretacion%20uso%20resultados%20saber%2011%20entidades%20territoriales%202017.pdf>

ICFES página oficial- Resultados <https://www.icfes.gov.co/resultados-saber-11>

Elaboró: Dirección de Calidad Educativa

Aprobó: Leandro Javier Sarmiento Pedraza

Director

